

臺灣桃園地方法院民事裁定

115年度消債更字第265號

聲 請 人

即 債務人 楊蜜迦

代 理 人 張裕芷律師（法扶律師）

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人楊蜜迦自民國一一五年四月二十四日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項分別定有明文。次按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；債務人為前項請求或聲請，應以書面為之，並提出財產及收入狀況說明書、債權人及債務人清冊，及按債權人之人數提出繕本或影本；協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算，但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限，復為消債條例第151條第1項、第2項、第7項所明定。再按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序；必要時，得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，消債條例第45條第1項、第16條第1項亦有明定。

01 二、聲請意旨略以：聲請人即債務人楊蜜迦前積欠債務無法清
02 償，於民國114年9月19日聲請消費者債務清理法院前置調
03 解，然調解不成立，顯有不能清償債務之情事，且未經法院
04 裁定開始清算程序或宣告破產，爰聲請裁定准予更生等
05 語。

06 三、經查：

07 (一)本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規模
08 營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月20萬
09 元以下者，消債條例第2條第1、2項定有明文。又消債條例
10 第2條第1項所稱5年內從事小規模營業活動，係指自聲請更
11 生或清算前1日回溯5年內，有反覆從事銷售貨物、提供勞務
12 或其他相類行為，以獲取代價之社會活動，依其5年內營業
13 總額除以實際經營月數之計算結果，其平均營業額為每月20
14 萬元以下者而言，例如：平均月營業額未逾20萬元之計程車
15 司機、小商販等即屬之（參照辦理消費者債務清理事件應行
16 注意事項第1點）。經查，參以聲請人財團法人金融聯合徵
17 信中心綜合信用報告、勞工保險被保險人投保資料表及國稅
18 局綜合所得稅各類所得資料清單，可知聲請人均投保於民間
19 公司或企業社，另聲請人自陳於114年2月起擔任靠行計程車
20 司機，每月營收約5萬元等語，業據其提出切結書、行車執
21 照、營業資料截圖為證（見司消債調卷第57、61頁，本院卷
22 第19至33頁），堪可採信，認其平均月營業額均未逾20萬
23 元，揆諸前揭規定，聲請人符合消債條例所定之消費者要件
24 而有該條例之適用，自得依消債條例聲請更生。

25 (二)關於前置協商部分：

26 聲請人前以其有不能清償債務情事，向本院聲請債務清理前
27 置調解，經本院以114年度司消債調字第921號調解事件受理
28 在案，嗣經本院司法事務官於114年12月10日核發調解不成
29 立證明書等情，業經本院依職權調取上開調解案卷查明無
30 訛，是聲請人確已依消債條例第151條第1項、第153之1條之
31 規定，於聲請更生前聲請法院調解，本院自得斟酌該調解案

01 卷中所提出之資料及調查之證據，再綜合聲請人目前全部收
02 支及財產狀況，評估是否已達不能維持最低生活條件，而有
03 不能清償債務或有不能清償之虞之情形。

04 (三)關於債務總額部分：

05 本院前函詢全體債權人陳報截至114年9月18日為止之債權數
06 額，經勞動部勞工保險局陳報債權額總額為3萬4,021元（見
07 司消債調卷第97至99頁）、衛生福利部中央健康保險署陳報
08 債權額總額為2萬2,591元（見司消債調卷第101至104頁）、
09 裕富數位資融股份有限公司陳報債權額總額為12萬4元（見
10 司消債調卷第105至109頁）、臺灣土地銀行股份有限公司陳
11 報債權額總額為231萬8,137元（見司消債調卷第113至123
12 頁）、合迪股份有限公司陳報債權額總額為50萬8,980元
13 （見司消債調卷第125頁）、凱基商業銀行股份有限公司陳
14 報債權額總額為8萬7,930元（見司消債調卷第127頁）、中
15 國信託商業銀行股份有限公司陳報債權額總額為114萬3,735
16 元（見司消債調卷第129頁）、台北富邦商業銀行股份有限
17 公司陳報債權額總額為2萬491元（見司消債調卷第133至135
18 頁）、花蓮縣光復儲蓄互助社陳報債權額總額為46萬9,268
19 元（見司消債調卷第167至169頁），以上合計472萬5,157
20 元。

21 (四)關於聲請人之財產及收入：

22 依聲請人所提財產及收入狀況說明書、全國財產稅總歸戶財
23 產查詢清單、保險單保單現金價值證明書、保單價值一覽
24 表、中文投保證明（見司消債調卷第13、55頁，本院卷第41
25 至45頁），顯示聲請人名下除凱基人壽保單1份（截至114年
26 3月3日無保單價值準備金）、國泰人壽保單1份（截至115年
27 3月30日保單價值準備金約1,647元）、三商美邦人壽保單1
28 份（截至115年3月30日保單價值準備金約5萬9,498元）外，
29 別無其他財產；另其收入來源部分，聲請人現為靠行計程車
30 司機，已如前述，依前開營業資料截圖計算，聲請人平均每
31 月營業收入約4萬9,405元【以114年12至115年2月計算，計

01 算式：(21,831+24,934+28,981+27,915+25,774+18,7
02 79)÷3=49,405，小數點以下四捨五入】，而聲請人主張營
03 業必要支出約1萬7,133元（包含油資1萬元、車輛保養含更
04 換機油費3,000元、靠行及相關租金服務費4,133元）部分，
05 其中靠行及相關租金服務費有車行管理APP可參（見本院卷
06 第37、39頁），經核相符，而聲請人係以駕駛計程車為業，
07 油資及保養費支出高於一般人與常情無違，且上開提列金額
08 非屬過鉅，應可採計，是本院暫以3萬2,272元（計算式：4
09 9,405-17,133=32,272）為聲請更生後每月可處分之所得
10 收入計算。

11 (五)關於聲請人之必要支出部分：

12 按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政
13 府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶養者
14 之必要生活費用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務
15 人依法應負擔扶養義務之比例認定之。前2項情形，債務人
16 釋明更生期間無須負擔必要生活費用一部或全部者，於該範
17 圍內，不受最低數額限制；債務人證明確有必要支出者，不
18 受最高數額及應負擔比例之限制，消債條例第64條之2定有
19 明文。查聲請人主張其每月必要支出可控制在1萬8,000元
20 （見本院卷第17頁），未逾桃園市政府公告115年度桃園市
21 每人每月最低生活費1萬7,186元之1.2倍即2萬623元，自可
22 准許。

23 (六)從而，聲請人以上開收入扣除必要支出後，每月餘額為1萬
24 4,272元（計算式：32,272-18,000=14,272）可供清償債
25 務，倘以上開保單價值準備金及每月所餘1萬4,272元清償債
26 務約需27年餘【計算式：(4,725,157-1,647-59,498)÷1
27 4,272÷12≐27.2】，審酌聲請人現年35歲（00年0月生，見
28 司消債調卷第63頁），距勞工強制退休年齡（65歲）雖尚有
29 30年，然加計日後產生之利息及違約金等負擔後，其清償所
30 需期限勢必延長，是以聲請人目前之收支狀況，確有無法清
31 償債務之虞，而有藉助更生制度調整其與債權人間權利義務

01 關係之必要及實益，自應許聲請人得藉由更生程序清理債
02 務。

03 四、綜上所述，聲請人係消費者，已達不能清償債務之程度，且
04 查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定應駁回
05 更生聲請之事由，則其聲請，應屬有據，爰裁定准許，並依
06 同條例第16條第1項規定，命司法事務官進行更生程序如主
07 文。

08 五、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，裁
09 定如主文。

10 中 華 民 國 115 年 4 月 24 日

11 民事第一庭 法 官 劉佩宜

12 以上正本係照原本作成。

13 本裁定不得抗告。

14 本裁定業已於民國115年4月24日下午4時公告。

15 中 華 民 國 115 年 4 月 24 日

16 書記官 黃忠文