

臺灣高等法院刑事判決

115年度上訴字第2481號

上訴人

即被告 謝昆霖

選任辯護人 李孟聰律師

上列上訴人因毒品危害防制條例案件，不服臺灣士林地方法院114年度訴字第723號，中華民國115年2月26日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署113年度偵字第24233號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本院審理範圍：

按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。刑事訴訟法第348條第1項、第3項定有明文。本件被告謝昆霖經原審法院認共同犯運輸第三級毒品罪，處有期徒刑3年8月。經被告提起上訴，並明示僅就量刑部分上訴（見本院卷第40至41頁），依上開說明，本院應據原審法院所認定之犯罪事實，僅就原判決之刑之部分為審究，其他部分則非本院審理範圍。

二、被告上訴意旨略以：伊坦承犯行，本案僅有一次運輸犯行，並已盡力供出上游組織關係，雖未查獲，然犯後態度仍屬良好，請從輕量刑云云。

三、被告所涉刑之減輕事由：

(一)被告於偵審中均自白本案犯行，應依毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑。

(二)按刑法第59條雖為法院依法得行使裁量權之事項，然必須犯罪另有特殊之原因、環境與情狀，在客觀上足以引起一般之

01 同情而顯可憫恕，認為即予宣告法定最低刑期猶嫌過重者，
02 始有其適用（最高法院105年度台上字第2551號判決意旨參
03 照）。本案被告所犯運輸第三級毒品罪，法定刑度為7年以
04 上有期徒刑，得併科新臺幣1,000萬元以下罰金，固屬非
05 輕，然除已適用上開自白之規定減輕其刑外，其所為運輸毒
06 品犯行，為法令嚴格查緝之行為，亦對國人身心健康及社會
07 治安造成重大影響，且被告自述係為貪圖報酬始鋌而走險，
08 客觀上已無不得不為本案之苦衷，且其尚因涉犯販賣第三級
09 毒品罪嫌，經臺灣臺北地方檢察署檢察官提起公訴，現於臺
10 灣臺北地方法院以114年度訴字第1237號案件繫屬中，有法
11 院前案紀錄表可佐，素行亦屬非佳，就毒品案件之反應力薄
12 弱，是就本案於客觀上當無足以引起一般同情之特殊原因與
13 環境，而具科以法定最低刑度之刑仍嫌過重之情事，難依刑
14 法第59條規定酌減其刑。

15 四、駁回上訴之理由：

16 原判決就被告本案犯行，除同依上開毒品危害防制條例第17
17 條第2項之規定減輕其刑外，並已審酌被告為運輸毒品犯
18 行，促使毒品流通，戕害他人身心健康，間接危害社會治
19 安，應予非難，惟念其犯後坦承犯行，所為犯罪次數僅1
20 次，兼衡以其犯罪動機、運輸毒品之數量、素行、智識程
21 度、家庭生活經濟狀況等一切情狀，量處有期徒刑3年8月。
22 經本院綜合審酌上情，認原審所為刑度之裁量尚屬妥適，就
23 被告主張其犯後態度良好等節亦已審酌，量刑基礎迄無改
24 變，應予維持。被告上訴請求從輕量刑，為無理由，應予駁
25 回。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

27 本案經檢察官王堉力提起公訴，檢察官王正皓到庭執行職務。

28 中 華 民 國 115 年 5 月 21 日

29 刑事第七庭 審判長法官 張育彰

30 法官 陳翌欣

31 法官 林呈樵

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
03 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
04 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

05 書記官 謝雪紅

06 中 華 民 國 115 年 5 月 21 日

07 附錄：本案論罪科刑法條全文

08 毒品危害防制條例第4條

09 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
10 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。

11 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
12 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

13 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
14 新臺幣1千萬元以下罰金。

15 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
16 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

17 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
18 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。

19 前五項之未遂犯罰之。