

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第803號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 陳有延

被告 沈映吟 原籍設基隆市○○區○○路00號

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國115年3月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣347,386元，及自民國114年5月3日起至清償日止，按週年利率14.72%計算之利息。

訴訟費用新臺幣5,270元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣347,386元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造所簽訂之個人信用貸款約定書第10條第2項約定，兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告於民國112年3月3日，向原告借款新臺幣（下

01 同) 44萬元，詎被告未依約還款，迄今尚積欠原告如主文第  
02 1項所示之金額等語，爰依兩造契約之法律關係起訴請求，  
03 並聲明如主文第1項所示。

04 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之個人信用  
05 貸款申請書等件為證。被告經合法通知，未於言詞辯論期日  
06 到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，本院依卷證資  
07 料，已堪信原告主張之事實為真正，從而，原告請求被告給  
08 付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

09 四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗  
10 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告  
11 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供  
12 擔保，得免為假執行。

13 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。  
14 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

15 中 華 民 國 115 年 3 月 24 日  
16 臺北簡易庭 法 官 徐千惠

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○  
19 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕  
20 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 115 年 3 月 24 日  
22 書記官 葉潔如

23 訴訟費用計算書

24 項 目	金 額 (新臺幣)	備註
25 第一審裁判費	5,270元	
26 合 計	5,270元	