

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第313號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 鄭俊隆

被告 王靜吟

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣129,103元，及其中新臺幣118,299元部分，自民國114年11月16日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,020元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣129,103元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造所簽訂之信用卡約定條款第28條約定，兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告於民國109年9月15日，向原告申請信用卡（卡號：0000000000000000、0000000000000000、000000000000

01 0000) 使用，詎被告未依約還款，迄今尚積欠原告如主文第
02 1項所示之金額等語，爰依兩造契約之法律關係起訴請求，
03 並聲明如主文第1項所示。

04 三、被告抗辯則以：被告近年經濟情況困頓，已無法按原約定條
05 件清償，希望能在合法程序下妥善處理全部債務，避免利息
06 及相關執行繼續擴大而降低清償能力。被告已著手辦理消費
07 者債務清理條例，並非消極拖延，希望能於合理範圍內給予
08 緩衝期間等語，資為抗辯。

09 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申
10 請書等件為證；而被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場
11 爭執，僅泛泛以前開情詞置辯，惟尚不得因此免除其對原告
12 所負之清償責任。是原告請求被告給付如主文第1項所示，
13 為有理由，應予准許。

14 五、綜上所述，原告依據前開契約之法律關係，請求被告給付如
15 主文第1項所示，為有理由，應予准許。

16 六、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
17 訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規定，應依職權宣
18 告假執行，並依同法第392條第2項之規定，依職權宣告被告
19 如預供擔保，得免為假執行。

20 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據資
21 料，核與本件判決所得心證及結果均不生影響，毋庸逐一論
22 述，附此敘明。

23 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

24 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

25 中 華 民 國 115 年 2 月 26 日
26 臺北簡易庭 法 官 徐千惠

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
29 ○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕
30 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 115 年 2 月 26 日

書記官 葉潔如

01

02 訴訟費用計算書

03 項 目

金 額 (新臺幣)

備註

04 第一審裁判費

2,020元

05 合 計

2,020元