

臺灣臺北地方法院民事判決

115年度北簡字第2477號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 陳建旻

被告 羅少剛

羅富甄

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國115年4月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣參拾肆萬捌仟壹佰零貳元，及如附表所示之利息及違約金。

訴訟費用新臺幣肆仟捌佰捌拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣參拾肆萬捌仟壹佰零貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造所簽訂之借據第13條約定，雙方合意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，故原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定相符，本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告羅少剛經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

01 貳、實體方面：

02 一、原告起訴主張：被告羅少剛於民國95至108年就學期間，邀
03 同被告羅富甄為連帶保證人，向原告借貸「高級中等以上學
04 校學生就學貸款」共16筆，合計新臺幣（下同）41萬3,477
05 元，詎被告羅少剛違約未依約繳款，迄今尚積欠本金34萬8,
06 102元及如附表所示之利息、違約金迄未清償，爰依消費借
07 貸及連帶保證法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文
08 第1項所示。

09 二、被告則以：

10 （一）被告羅富甄則以：對原告請求之金額不爭執等語。

11 （二）被告羅少剛未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何
12 聲明或陳述。

13 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出借據、撥款通知書及
14 客戶放款交易明細表等件為證，核屬相符，復為被告羅富甄
15 所不爭執；而被告羅少剛已於相當時期受合法通知，未於言
16 詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀爭執，依民事訴訟法第
17 280條第3項準用第1項規定視同自認，自堪信原告上開主張
18 為真實。從而，原告依消費借貸及連帶保證法律關係請求被
19 告連帶給付如主文第1項所示之金額，為有理由，應予准
20 許。

21 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
22 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
23 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
24 預供擔保後，得免為假執行。

25 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
26 額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依
27 第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日
28 起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第2項所
29 示。

30 中 華 民 國 115 年 4 月 30 日

31 臺北簡易庭 法官 陳家淳

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
03 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕
04 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

05 中 華 民 國 115 年 4 月 30 日
06 書記官 蘇炫綺

07 計 算 書		
08 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
09 第一審裁判費	4,880元	
10 合 計	4,880元	