

臺灣臺北地方法院民事裁定

115年度北簡字第2351號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

被告 許吉龍

上列當事人間請求返還借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣彰化地方法院。

理 由

- 一、按當事人得以合意定第一審管轄法院；第24條之合意管轄，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院；又訴訟，由被告住所地之法院管轄，民事訴訟法第24條第1項前段、第28條第2項前段及第1條第1項前段分別定有明文。
- 二、本件原告主張依信用貸款約定書共通約定條款第10條第2項約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院，向本院起訴請求被告返還借款等語（見本院卷第7頁、第21頁）。經查，被告住所地在彰化縣○○鎮○○巷00號之6，有被告之個人戶籍資料、身分證影本，及被告於民國115年4月7日提出之民事移轉管轄聲請狀（見本院卷第37頁、第45頁至第48頁）附卷可稽。本件於發生契約紛爭涉訟時，被告自以在前開住所地法院應訴最稱便利。而原告為法人，依其所提信用貸款約定書內容觀之，兩造合意管轄之約定，乃係依原告預定用於同類契約之條款而成立，此有前開信用貸款約定書存卷可參（見本院卷第19頁至第21頁），如謂被告須受原告單方所擬定條款之約束，勢須遠至本院應訴，被告在考量勞力、時間

01 及費用等程序上不利益之情況下，或將放棄應訴之機會，而
02 顯失公平，故以排除合意管轄法院規定之適用為宜，被告自
03 得於本件言詞辯論前聲請移送於其管轄法院。據上，本件依
04 民事訴訟法第1條第1項前段規定，應由被告住所地之法院即
05 臺灣彰化地方法院管轄，爰依被告聲請將本件移送於該管轄
06 法院。

07 三、依民事訴訟法第28條第2項前段，裁定如主文。

08 中 華 民 國 115 年 4 月 14 日

09 臺北簡易庭 法官 詹慶堂

10 以上正本係照原本作成。

11 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本庭（臺北市○○區○
12 ○○路0段000巷0號）提出抗告狀，並繳納裁判費新臺幣1,500
13 元。

14 中 華 民 國 115 年 4 月 14 日

15 書記官 王文心