

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第179號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 戴振文

被告 謝挺憲

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年3月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣330,566元，及其中新臺幣316,925元自民國114年11月26日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣4,620元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。被告如以新臺幣330,566元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件兩造合意以本院為管轄法院，有原告提出信用卡約定條款第28條在卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張略以：被告於民國108年3月29日向原告請領信用卡使用，詎被告至114年11月25日止累積消費記帳新臺幣（下同）330,566元未給付，其中316,925元為消費款、13,265元為利息、376元為依約定條款得計收之其他費用，依約

01 被告除應給付上開消費款項外，另應就消費款給付自114年1  
02 1月26日起至清償日止按年息15%計算之利息，爰依信用卡契  
03 約之法律關係請求等語，並聲明如主文第1項所示。

04 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明陳述。

05 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申  
06 請書與約定條款、帳務明細、客戶消費明細表等件影本為  
07 證，而被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未  
08 提出書狀為答辯，本院審酌原告所提證據，堪認其主張為真  
09 實。是原告依信用卡契約之法律關係，請求被告給付如主文  
10 第1項所示，為有理由，應予准許。

11 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被  
12 告敗訴判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣  
13 告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如  
14 以主文第3項所示金額為原告預供擔保後，得免為假執行。

15 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

16 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示之金額。

17 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日

18 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

19 法 官 蔡玉雪

20 以上為正本係照原本作成。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀，並按  
22 他造當事人之人數附繕本；如委任律師提起上訴者，應一併繳納  
23 上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日

25 書記官 許智凱

26 計 算 書：

27 項 目 金額（新臺幣） 備 註

28 第一審裁判費 4,620元

29 合 計 4,620元