

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度北簡字第9784號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 張毓麟

被告 薛鉅贏

上列當事人間返還借款事件，於中華民國115年1月15日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆拾萬柒仟零肆拾元，及附表之利息。
訴訟費用新臺幣伍仟柒佰玖拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。
本判決得假執行；被告如以新臺幣肆拾萬柒仟零肆拾元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告於民國113年6月18日向原告申請信用貸款新台幣45萬元使用，惟截至114年7月17日止未依約清償，請求如主文所示之金額等情，業據原告提出與其所述相符之信用貸款契約書及帳務資料等件為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如主文所示之金額，為有理由，應予准許。

01 二、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427 條第1 項訴訟適用
02 簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389 條第1 項第
03 3 款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392 條第2 項，
04 依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

05 三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

06 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日
07 臺北簡易庭 法官 趙子榮

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
10 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
11 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日
13 書記官 陳怡安

14 計 算 書：

| 15 項 目 | 金 額 (新臺幣) | 備 註 |
|-----------|-----------|-----|
| 16 第一審裁判費 | 5790元 | |
| 17 合 計 | 5790元 | |

18 附表：

| 19 計息本金 (新臺幣) | 利息請求期間 (民國) | 年息 (%) |
|------------------|-----------------|-----------|
| 40萬7040元 | 114年7月18日起至清償日止 | 14.97 |