

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

114年度北簡字第9360號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 張華軒

被告 粘淑華

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件，本院於民國114年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾玖萬柒仟柒佰零柒元，及如附表所示之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟捌佰元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾玖萬柒仟柒佰零柒元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件兩造合意以本院為管轄法院，有原告提出信用卡約定條款第28條、信用貸款約定書第10條第2項在卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張：被告於民國106年8月11日向原告請領卡號0000000000000000號之VISA信用卡使用；被告又於106年3月29日向原告借款新臺幣330,000元，詎被告未依約繳款，尚積欠如主文第1項所示之金額未為清償，爰依信用卡契約、消費借貸法律關係提起本件訴訟。並聲明：如主文第1項所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳

01 述。
02 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之證據資料
03 為證，而被告未於言詞辯論期日到庭，復未提出書狀作何聲
04 明或陳述，本院審酌原告提出之證據，經調查結果，核與原
05 告主張相符，堪信為真實。從而，原告依信用卡契約、消費
06 借貸法律關係，請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，
07 應予准許。

08 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
09 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
10 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
11 預供擔保後，得免為假執行。

12 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
13 額，依後附計算書確定如主文第2項所示之金額。

14 中 華 民 國 114 年 12 月 24 日
15 臺北簡易庭 法官 江宗祐

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區
18 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附
19 繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 114 年 12 月 24 日
21 書記官 高秋芬

22 訴訟費用計算書：

23 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
24 第一審裁判費	2,800元	
25 合 計	2,800元	

26 附表：

27 產 品	請求金額 (新臺幣)	計息本金 (新臺幣)	年利率 (%)	利息起算至截止日 (民國)
信用卡	88,498元	88,498元	15	自114年10月10日起至清償日止
小額信貸	109,209元	105,275元	13.72	自114年9月26日起至清償日止