

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第8907號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 潘彥勳

被告 許文賢

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年12月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾柒萬玖仟零玖拾壹元，及其中新臺幣貳拾柒萬捌仟伍佰玖拾壹元，自民國一百一十三年十月五日起至清償日止，按年息百分之十四計算之利息。

訴訟費用新臺幣肆仟叁佰陸拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳拾柒萬玖仟零玖拾壹元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有信用貸款契約書第15條附卷可證，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張被告於民國113年1月5日向原告借款新臺幣300,000元，迄今共積欠如主文第1項所示之金額等語，為此聲明請求判決如主文所示。

四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用貸款契約書、信用貸款繳息明細表、客戶放款交易明細表、台幣放款利率表、債權額計算書等資料為憑。而被告經本院合法

01 通知後，既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯
02 以供本院斟酌，本院審酌原告所提證據，堪認其主張為真
03 實。從而，原告據以提起本訴請求被告清償如主文第1項所
04 示，即無不合，應予准許。

05 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
06 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
07 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規
08 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

09 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
10 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

11 中 華 民 國 114 年 12 月 16 日
12 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

13 計算書：

14 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
15 第一審裁判費	4,360元	
16 合 計	4,360元	

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
19 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
20 納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 114 年 12 月 16 日
22 書記官 陳怡如