

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第6601號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 鄭俊隆

被告 薛妃汝

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年9月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾玖萬零壹佰壹拾肆元，及自民國一百一十四年一月二十日起至清償日止，按年息百分之十二點七二計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟玖佰叁拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾玖萬零壹佰壹拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有個人信用貸款約定書共通約定條款第10條第2項附卷可證，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告於民國112年4月18日向原告借款新臺幣230,000元，迄今共積欠如主文第1項所示之金額等語，為此聲明請求判決如主文所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之個人信用貸款申請書、個人信用貸款約定書、撥款通知內容異動紀錄、產品利率查詢、放款帳戶利率查詢、繳款計算式、放款帳戶還款交易明細等資料為憑。而被告對於原告主張之事

01 實，已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到場，  
02 亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同  
03 條第1項規定，視同自認，本院審酌原告所提證據，堪認其  
04 主張為真實。從而，原告據以提起本訴請求被告清償如主文  
05 第1項所示，即無不合，應予准許。

06 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被  
07 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權  
08 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規  
09 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

10 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

11 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

12 中 華 民 國 114 年 9 月 9 日  
13 臺北簡易庭 法官 詹慶堂

14 計算書：

| 15 項 目    | 金 額 (新臺幣) | 備 註 |
|-----------|-----------|-----|
| 16 第一審裁判費 | 2,930元    |     |
| 17 合 計    | 2,930元    |     |

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按  
20 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳  
21 納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 9 月 9 日  
23 書記官 潘美靜