

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度北簡字第10028號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 蘇志成

被告 雷馴姿(即柯淑文之限定繼承人)

兼法定代理人 雷化鵬(即柯淑文之限定繼承人)

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應在繼承被繼承人柯淑文之遺產範圍內連帶給付原告新臺幣壹拾捌萬捌仟零柒拾貳元，及自民國一一二年七月十四日起至清償日止，按週年利率百分之六點三四計算之利息。

訴訟費用新臺幣參仟零陸拾元由被告在繼承被繼承人柯淑文之遺產範圍內連帶負擔，並連帶給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣壹拾捌萬捌仟零柒拾貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。民事訴訟法第24條定有明文。本件依被繼承人柯淑文與原告所簽訂之貸款契約書第9條約定，雙方合意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，故原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定相符，本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：柯淑文前向原告借款新臺幣40萬元，詎柯淑

01 文未依約清償，尚欠如主文第1項所示。又柯淑文已於111年
02 6月18日死亡，被告未向法院聲請拋棄繼承，故被告應於繼
03 承被繼承人柯淑文之遺產範圍內，就上開債務負清償責任，
04 爰依消費借貸及繼承法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：
05 如主文第1項所示。

06 二、被告均未於言詞辯論期日到場，亦均未提出書狀，作何聲明
07 或陳述。

08 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出貸款契約書、個人借
09 貸綜合約定書、家事事件(全部)公告查詢結果、繼承系統
10 表、戶籍謄本、對帳單、交易明細及登陸單等件為證，核屬
11 相符。而被告已於相當時期受合法通知，均未於言詞辯論期
12 日到場，亦均未提出任何書狀爭執，自堪信原告上開主張為
13 真實。從而，原告依消費借貸及繼承法律關係請求被告連帶
14 給付如主文第1項所示之金額，為有理由，應予准許。

15 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
16 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
17 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
18 預供擔保後，得免為假執行。

19 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
20 額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依
21 第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日
22 起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第2項所
23 示。

24 中 華 民 國 114 年 12 月 31 日
25 臺北簡易庭 法 官 陳家淳

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
28 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕
29 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 12 月 31 日
31 書記官 蘇炫綺

01	計 算 書		
02	項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
03	第一審裁判費	3,060元	
04	合 計	3,060元	