

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第3554號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 張國能

被告 黃咏緣

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，於中華民國114年10月2日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣60,523元，及其中新臺幣10,379元自民國113年9月15日起至清償日止，按年息6.51%計算之利息，及其中新臺幣24,187元自民國114年3月3日起至清償日止，按年息10.5%計算之利息，暨其中新臺幣25,957元自民國113年9月15日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,500元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣60,523元為原告預供擔保，得免為假執行。

中 華 民 國 114 年 10 月 16 日

臺北簡易庭 法官 林振芳

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 10 月 16 日

書記官 蔡凱如

附錄：

一、民事訴訟法第436條之18第1項：

（小額訴訟程序）判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事

01 項，於必要時得加記理由要領。

02 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

03 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
04 理由，不得為之。

05 三、民事訴訟法第436條之25：

06 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

07 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

08 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
09 實。