

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第3426號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 盧松永

被告 陳瑞珠

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於中華民國114年9月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍萬陸仟伍佰零陸元，及其中新臺幣伍萬伍仟參佰玖拾伍元，自民國一百一十三年十二月七日起至清償日止，按週年利率百分之十四點九七計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣陸萬貳仟壹佰壹拾捌元為原告預供擔保後，得免為假執行。

中 華 民 國 114 年 9 月 30 日

臺北簡易庭 法官 葉藍鸚

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 9 月 30 日

書記官 陳怡如

訴訟費用計算書

項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
第一審裁判費	1,500元	
合 計	1,500元	

附錄：

一、民事訴訟法第436條之18第1項：

01 (小額訴訟程序) 判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
02 項，於必要時得加記理由要領。

03 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

04 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
05 理由，不得為之。

06 三、民事訴訟法第436條之25：

07 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

08 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

09 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。