

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第6628號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 張華軒

被告 林祥炎

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件，本院於民國114年12月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰伍拾萬貳仟伍佰零伍元，及如附表所示之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項，原告以新臺幣伍拾壹萬元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣壹佰伍拾萬貳仟伍佰零伍元，為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、原告主張兩造間簽立信用卡約定條款、個人信用貸款約定書，而依該條款第28條、該約定書第10條第2項約定，就該等契約所涉訴訟，以本院為第一審管轄法院（見本院卷第23、97頁），故本院就本件自有管轄權，合先敘明。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：

（一）被告於民國92年3月21日向伊請領信用卡使用（卡號：00000

01 00000000000、000000000000000000) ，依約其得至特約商店
02 記帳消費，並約定循環信用利率為週年利率15%，如有連續2
03 期所繳付款項未達發卡機構所定最低應繳金額者，伊無須事
04 先通知或催告，債務即視為全部到期，詎被告至114年1月10
05 日累計積欠新臺幣（下同）17萬0844元（含消費款16萬9340
06 元、循環利息1,504元）。

07 (二)被告於110年2月1日經由電子授權驗證向伊借款232萬元，伊
08 於該日將該款項撥入被告指定之帳戶，借款期間自該日起至
09 117年2月1日止，借款利息採定儲利率指數加年利率3.66%計
10 算（違約時為1.73%+3.66%=5.39%）按日計息，並約定如
11 有任何一宗債務不依約清償本金時，伊無須事先通知或催告
12 ，債務即視為全部到期。詎被告於114年9月25日後未依約清
13 償本息，依約其上開所有債務均喪失期限利益，視為全部到
14 期，尚積欠伊各如附表所示之本金及利息未清償，爰依信用
15 卡契約、信用貸款契約、消費借貸之法律關係提起本件訴訟
16 等語。並聲明：(一)如主文第1項所示；(二)願供擔保請准宣告
17 假執行。

18 二、被告則未於言詞辯論期日到場，未提出其他書狀作何聲明或
19 陳述。

20 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出信用卡申請書、信用
21 卡約定條款、持卡人計息查詢、繳款利息減免查詢、客戶消
22 費明細表、歷史帳單彙總查詢、中國信託個人信用貸款申請
23 書、約定書、撥款資訊、定儲利率指數、放款帳戶利率查
24 詢、放款帳戶還款交易明細等件為憑（見本院卷第19至113
25 頁）；被告經合法通知，迄未到場爭執，亦未提出任何有利
26 於己之聲明、陳述或證據，以供本院審酌，則本院依調查證
27 據之結果及斟酌全辯論意旨，自堪信為真實。從而，原告依
28 兩造間信用卡契約、消費借貸之法律關係，請求被告清償如
29 主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。

30 四、又原告陳明願供擔保，聲請宣告假執行，核無不合，爰酌定
31 相當擔保金額予以准許。另依職權酌定相當之擔保金額，宣

01 告被告為原告預供擔保，得免為假執行。

02 五、據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條，判決
03 如主文。

04 中 華 民 國 114 年 12 月 10 日

05 民事第四庭 法 官 顧仁或

06 以上正本係照原本作成。

07 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
08 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 114 年 12 月 10 日

10 書記官 葉佳昕

11 附表：

12

項目	請求金額 (新臺幣)	計息本金 (新臺幣)	年利率	利息請求期間
信用卡	17萬0844元	16萬9340元	15%	自民國114年1月11日 起至清償日止。
小額 信貸	133萬1661元	129萬6478元	5.39%	自民國114年9月26日 起至清償日止。