

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度執事聲字第585號

異議人 黃町文

相對人 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

代理人 徐明德

上列當事人間清償債務強制執行事件，異議人對於民國114年7月21日本院民事執行處司法事務官所為113年度司執字第213066號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用由異議人負擔。

理 由

一、按強制執行事件，由法官或司法事務官命書記官督同執達員辦理之。本法所規定由法官辦理之事項，除拘提、管收外，均得由司法事務官辦理之，強制執行法第3條及法院組織法第17條之2第1項第2款定有明文。又當事人或利害關係人，對於執行法院強制執行之命令，或對於執行法官、書記官、執達員實施強制執行之方法，強制執行時應遵守之程序，或其他侵害利益之情事，得於強制執程序終結前，為聲請或聲明異議；前項聲請及聲明異議，由執行法院裁定之，亦為強制執行法第12條第1項本文、第2項所明定。次按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力。當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異議為有理

01 由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回
02 之，民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項本文、第2
03 項、第3項分別定有明文。上開規定，為強制執行程序所準
04 用，強制執行法第30條之1復有明文。查本院民事執行處司
05 法事務官於民國114年7月21日作成113年度司執字第213066
06 號裁定（下稱原裁定），異議人於原裁定送達後10日內具狀
07 聲明異議，司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，經
08 核與上開規定相符，先予敘明。

09 二、異議意旨略以：就異議人勞保加保於廉增股份有限公司，係
10 因友人見異議人生活窘迫且又有身體病痛需長期回診，遂願
11 意對異議人伸出援手，在念及異議人尊嚴之權衡下，以部分
12 工時的形式，讓異議人得以享有勞健保等最基本的社會福利
13 照顧，並能獲得每月微薄收入以供餬口，實際收入尚不足萬
14 餘元，倘若進一步參考近年通貨膨脹所產生之生活成本，實
15 難謂足以維持生活所必需之財產與所得。另異議人因罹患冠
16 狀動脈疾病至嘉義長庚就診，並進行心臟支架手術後，豈料
17 相關醫療費用均無法獲得保險相關理賠，足見異議人之疾病
18 實非全民健康保險所可負擔，尚須以自費的方式負擔醫療支
19 出及相關後續的照護支出，除因此造成相關保單均無因失能
20 或傷病請領保險給付之紀錄外，也對異議人的經濟負擔形成
21 沉重的壓力。倘使債權人得解除原裁定附表編號1及2之保
22 單，勢必將使異議人往後的生活更加陷於嚴重之困難。倘有
23 任何身體病痛加劇，恐將使異議人陷於無金援可供支用等顯
24 失公平之情形。懇請本院詳酌異議人之生活狀況及相關情
25 事，勉予同意酌留異議人之前開保險契約，勿使債權人扣
26 押，以保異議人維持必要之生活所需。

27 三、按執行法院於必要時，得核發執行命令終止債務人為要保人
28 之人壽保險契約，命第三人保險公司償付解約金，此業經最
29 高法院民事大法庭以108年度台抗大字第897號裁定就是類案
30 件法律爭議，作出統一見解。次按強制執行應依公平合理之
31 原則，兼顧債權人、債務人及其他利害關係人權益，以適當

01 之方法為之，不得逾達成執行目的之必要限度，強制執行法
02 第1條第2項定有明文。蓋強制執程序，攸關債權人、債務
03 人及其他利害關係人之權益，故執行行為應公平合理兼顧渠
04 等權益，符合比例原則。依上開規定立法意旨，執行法院執
05 行要保人於壽險契約之權利，應衡酌所採取之執行方法須有
06 助於執行目的之達成；如有多種同樣能達成執行目的之執行
07 方法時，應選擇對債務人損害最少之方法為之；採取之執行
08 方法所造成之損害，不得與欲達成之執行目的之利益顯失均
09 衡。而壽險契約，常見兼有保障要保人等及其家屬生活，安
10 定社會之功能，執行法院於裁量是否行使終止權執行解約金
11 債權時，仍應審慎為之，宜先賦與債權人、債務人或利害關
12 係人陳述意見之機會，於具體個案依強制執行法第1條第2項
13 及第122條等規定，兼顧債權人、債務人及其他利害關係人
14 之權益，為公平合理之衡量。又強制執行之目的，在使債權
15 人依據執行名義聲請執行機關對債務人施以強制力，強制其
16 履行債務，以滿足債權人私法上請求權之程序，雖強制執行
17 法第52條、第122條規定，應酌留債務人及其共同生活之親
18 屬生活所必需之金錢或債權，惟此係依一般社會觀念，維持
19 最低生活客觀上所需者而言，非欲藉此而予債務人寬裕之生
20 活，債務人仍應盡力籌措，以維債權人之權益。另債務人主
21 張其對於第三人之債權係「維持本人及其共同生活之親屬生
22 活所必需」者，依強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第
23 277條之規定，應由債務人就其主張有利於己之事實，負舉
24 證之責。

25 四、經查：

26 (一)相對人持臺灣嘉義地方法院86年度執字第4863號債權憑證為
27 執行名義，向本院聲請強制執行異議人於國泰人壽保險股份
28 有限公司（下稱國泰人壽）之保險契約金錢債權，經本院民
29 事執行處以113年度司執字第213066號清償債務強制執行事
30 件（下稱系爭執行事件）受理。本院民事執行處於113年10
31 月4日對國泰人壽核發扣押命令（見司執卷第35、36頁），

01 國泰人壽於114年3月3日函覆本院有以異議人為要保人之附
02 表編號1-6所示保單存在（見司執卷第115、117頁）。異議
03 人就上開扣押命令具狀聲明異議，本院民事執行處司法事務
04 官以原裁定駁回相對人就異議人附表編號3-6所示保單之預
05 估解約金債權所為強制執行之聲請，以及駁回異議人就附表
06 編號1、2所示保單強制執行程序聲明異議等情，業經本院調
07 取系爭執行事件卷宗核閱屬實。

08 (二)復按保單價值準備金形式上雖屬保險人所有，但要保人即異
09 議人對於所繳納保險費累積形成之保單價值準備金，具有實
10 質權利，債權人可對之聲請執行，基於強制執行制度之規範
11 架構，除法律別有規定外，尚不得以保障債務人或被保險人
12 之財產權為由，排除債權人依執行名義實現其債權。再者，
13 考量商業保險乃經濟有餘力者才會投入之避險行為，債務人
14 即異議人名下所有財產（含動產、不動產及其他金錢債權
15 等）為其責任財產，均為債權之總擔保。換言之，本件異議
16 人名下對附表編號1、2所示保單價值準備金或解約金債權為
17 異議人責任財產範圍，為其所有債務之總擔保，除依法不得
18 扣押者，債權人即相對人自得持執行名義對之強制執行。另
19 查系爭執行事件卷附債權憑證所附繼續執行紀錄表記載102
20 年、104年、106年、107年、108年、109年、110年、113年
21 共11次對債務人應包含異議人財產執行，除109年一次執行
22 對異議人薪資債權執行核發移轉命令外，其餘執行均未受償
23 任何金額（見司執卷第21-25頁），可知異議人除投保保單
24 之解約金外，並無顯在有價值之資產可供執行。本件相對人
25 所憑執行債權本金已達新臺幣674萬餘元（見司執卷第7頁民
26 事聲請強制執行狀記載），已明顯高於附表編號1、2所示保
27 單預估解約金價值，異議人又無顯在有價值資產足供清償執
28 行債權，相對人聲請就異議人所有之附表編號1、2所示保單
29 為執行，自有其必要性。復衡以異議人並無提出任何就附表
30 編號1、2所示保單申請保險理賠之紀錄，異議人亦未能提出
31 相關醫療單據證明其有急需附表編號1、2所示保單之保險金

01 給付，即可認附表編號1、2所示保單非維持異議人及其共同
02 生活之親屬生活所必需，異議人及其共同生活之親屬現在生
03 活亦無積極仰賴附表編號1、2所示保單之情。又異議人尚有
04 未被執行之附表編號3-6所示保單，附表編號4所示保單「失
05 能照護終身保險」應為健康保險保單，附表編號3、5、6所
06 示保單均有「防癌終身-個人型」、「平安附約-死殘」之健
07 康保險、傷害保險附約，即足以提供異議人與其他被保險人
08 相當醫療保障。此外，我國有全民健康保險等社會安全制
09 度，可供國人適當醫療保障及生活需求，異議人所舉前開疾
10 病，縱屬非虛，惟未舉證其有何醫療或照顧費用之需求，已
11 超逾國家社會安全制度外不能合理負擔之程度，難認終止附
12 表編號1、2所示保單將使異議人無法維持生活或欠缺醫療保
13 障。況附表編號1、2所示保單之保單價值準備金於異議人終
14 止附表編號1、2所示保單前，本無從使用，故預估解約金亦
15 難認係屬異議人或其共同生活親屬維持生活所必需。從而，
16 相對人聲請就異議人所有之附表編號1、2所示保單為執行，
17 難認執行手段有何過苛、違反比例原則之情。

18 (三)綜上所述，異議人及其共同生活之親屬現非有賴附表編號
19 1、2所示保單維持生活，本院民事執行處將之扣押，所為執
20 行手段尚無過苛，且符合比例原則，於法核無違誤，從而，
21 原裁定駁回異議人就附表編號1、2所示保單債權強制執行程
22 序之聲明異議，並無違誤。異議意旨指摘原裁定此部分不
23 當，為無理由，應予駁回。

24 五、據上論結，本件異議為無理由，依強制執行法第30條之1、
25 民事訴訟法第240條之4第3項後段、第95條第1項、第78條，
26 裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 10 月 1 日
28 民事第四庭 法官 范智達

29 以上正本係照原本作成。

30 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
31 納抗告費新臺幣1,500元。

01 中 華 民 國 114 年 10 月 1 日

02

書記官 鄭玉佩

03 附表：

04

編號	要保人	被保險人	保單名稱 (保單號碼)	解約金金額 單位：新臺幣
1	黃町文	黃町文	美滿人生202(99歲 險)86年1月1後(含) (0000000000)	282,304元
2	黃町文	黃町文	美滿人生202(99歲 險)86年1月1後(含) (0000000000)	259,154元
3	黃町文	黃玄承	鍾愛終身壽險 (0000000000)	23,176元
4	黃町文	黃町文	國泰人壽新呵護久久 失能照護終身保險 (0000000000)	121,504元
5	黃町文	黃雅屏	鍾愛終身壽險 (0000000000)	18,002元
6	黃町文	黃敬淳	鍾愛終身壽險 (0000000000)	11,699元