

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度原訴字第132號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 張華軒

被告 許孝智

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年12月29日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾萬陸仟捌佰肆拾伍元，及自民國一十四年四月十五日起至清償日止，按年息百分之十四點九八計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣壹拾陸萬玖仟元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣伍拾萬陸仟捌佰肆拾伍元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造簽立中國信託個人信用貸款約定書特別約定條款第10條第2項約定合意以本院為第一審管轄法院（卷第21頁），本院自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國113年6月19日向原告借款新臺幣（下同）54萬元，約定借款期間自113年6月19日至120年6月19日止，自實際撥款日起，依年金法按月平均攤還本息，利息則自撥貸日起前1個月按年息0.01%，自第2個月起按定儲利率

01 指數加年息13.25%計算（違約時定儲利率指數為1.73%，
02 合計年息14.98%）。詎被告至114年4月14日止尚積欠50萬
03 6,845元及利息未清償，依約已喪失期限利益，債務視為全
04 部到期，爰依兩造間消費借貸契約法律關係提起本訴等語，
05 並聲明如主文所示。

06 三、被告則未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
07 述。

08 四、查原告主張之事實，業據提出與其所述相符之中國信託個人
09 信用貸款申請書、中國信託個人信用貸款約定書、撥款通知
10 內容異動紀錄、定儲利率指數查詢、放款帳戶利率查詢、繳
11 款計算式、放款帳戶還款交易明細（卷第15-33頁）為憑，
12 而被告經本院合法通知，既未於言詞辯論期日到場爭執，復
13 未提出書狀答辯供本院審酌，堪認原告主張為真實。從而，
14 原告依消費借貸契約請求被告給付如主文所示，為有理由，
15 應予准許。

16 五、原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，核無不合，爰酌定相當
17 擔保金額，准予宣告假執行，並依民事訴訟法第392條第2項
18 依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

19 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

20 中 華 民 國 114 年 12 月 31 日
21 民事第八庭 法官 姚水文

22 以上正本係照原本作成。

23 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
24 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 12 月 31 日
26 書記官 吳華瑋