

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第七庭

112年度訴字第425號

上訴人

即原告 祥鑫興業股份有限公司

代表人 簡瑞慶（董事長）

上訴人

即原告 良邦建材有限公司

代表人 邱建智（董事）

上訴人

即原告 武雄實業股份有限公司

代表人 李興和（董事長）

上列上訴人因與被上訴人公平交易委員會間公平交易法事件，上訴人對於中華民國114年12月31日本院112年度訴字第425號判決（下稱原判決），提起上訴，本院裁定如下：

一、按提起上訴，應依行政訴訟法第98條之2第1項規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。查本件上訴，依行政訴訟法第98條之2第1項規定，按同法第98條第2項金額，加徵裁判費二分之一，合計新臺幣6,000元，未據上訴人繳納。

二、次依行政訴訟法第49條之1第1項第3款規定，向最高行政法院提起之事件及其程序進行中所生之其他事件，當事人應委任律師為訴訟代理人，同條第3項規定：「第1項情形，符合下列各款之一者，當事人得不委任律師為訴訟代理人：一、

當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授。二、稅務行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第1款規定之資格。三、專利行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第2款規定之資格。」第4項規定：「第1項各款事件，非律師具有下列情形之一，經本案之行政法院認為適當者，亦得為訴訟代理人：一、當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格。二、符合前條第2項第1款、第2款或第3款規定。」第5項規定：「前2項情形，應於提起或委任時釋明之。」第7項規定：「原告、上訴人、聲請人或抗告人未依第1項至第4項規定委任訴訟代理人，或雖依第4項規定委任，行政法院認為不適當者，應先定期間命補正。逾期未補正，亦未依第49條之3為聲請者，應以裁定駁回之。」

三、上訴人對於本院原判決提起上訴，未依規定提出委任律師或前述得為訴訟代理人者之委任狀，亦未繳納上訴裁判費。茲命上訴人於收受本裁定10日內補正上述事項，逾期不補正或補正不完全，即駁回本件上訴，特此裁定。

中 華 民 國 115 年 2 月 11 日

審判長法官 許麗華

法官 吳坤芳

法官 林家賢

上為正本係照原本作成。

不得抗告。

中 華 民 國 115 年 2 月 12 日

書記官 張正清