

臺灣臺南地方法院民事裁定

115年度司字第1號

聲 請 人 張乃文

相 對 人 絡逸裝潢工程有限公司

上列聲請人聲請選任臨時管理人事件，本院裁定如下：

主 文

選任林重達律師為絡逸裝潢工程有限公司之臨時管理人。

聲請程序費用新臺幣1,500元由相對人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人絡逸裝潢工程有限公司之股東僅有董事張璿文1人，茲因張璿文業於民國114年12月1日死亡，相對人因而無董事可資行使職權，致公司業務無法正常運轉，張璿文雖有法定繼承人即關係人陳阿美（張璿文之母），惟繼承事宜因涉遺贈、稅捐等事宜，短期內無法完成，在變更公司登記完成前，相對人公司事務無人得合法處理，亦無法動用相對人金融帳戶內存款，致相對人公司業務停頓、無法繳納工程款，為避免相對人因業務停頓而使經營陷入困境，有為相對人選任臨時管理人之必要。又聲請人為張璿文指定之遺囑執行人，有管理張璿文遺產之權利及義務，就相對人公司事務並有資深員工之輔助，且陳阿美亦同意聲請人擔任臨時管理人，爰依公司法第108條第4項、第208條之1第1項規定，請求選任聲請人為相對人之臨時管理人等語。

二、按有限公司董事不為或不能行使職權，致公司有受損害之虞時，法院因利害關係人或檢察官之聲請，得選任一人以上之臨時管理人，代行董事之職權，但不得為不利於公司之行為，公司法第108條第4項、第208條之1第1項定有明文。次按公司法第208條之1所定選任臨時管理人事件，由利害關係人或檢察官向法院聲請；前項聲請，應以書面表明董事不為或不能行使職權，致公司有受損害之虞之事由，並釋明之，

01 非訟事件法第183條第1項、第2項分別定有明文。觀諸公司
02 法第208條之1立法意旨，係為使有限公司不致因董事死亡、
03 辭職或當然解任，致董事無法行使職權，或董事全體或大部
04 分均遭法院假處分不能行使職權，甚或未遭假處分執行之剩
05 餘董事消極地不行使職權，致公司業務停頓，影響股東、員
06 工權益及國內經濟秩序所由設，故其選任自應以公司之最佳
07 利益為考量。又依前揭法條規定，經選任為臨時管理人者，
08 係代行董事之職權，實際上即成為公司之負責人，對外代表
09 公司執行職務，是法院於選任臨時管理人時，仍應審酌受選
10 任人是否具有被選任擔任該項職務之主觀意願，以及處理公
11 司事務之能力，並應以公司或法人之最佳利益為考量，方為
12 妥適。

13 三、查相對人為資本總額新臺幣20萬元之有限公司，公司股東僅
14 張璿文1人，並由張璿文擔任相對人之唯一董事，張璿文於1
15 14年12月1日死亡，繼承人為關係人陳阿美等情，有經濟部
16 商工登記公示資料、張璿文之除戶戶籍謄本、死亡證明書在
17 卷可憑，堪信為真實。是相對人之唯一董事張璿文死亡，已
18 無法行使董事職權，其所遺財產迄今尚未辦妥繼承登記等事
19 宜，因而無法推選董事，足以影響相對人之業務運營，致相
20 對人之權益有受損害之虞，自有選任臨時管理人之必要；而
21 聲請人為張璿文指定之遺囑執行人，自有管理張璿文遺產，
22 並為執行職務必要行為之權利，與相對人具利害關係，故其
23 聲請為相對人選任臨時管理人，核與公司法第108條第4項準
24 用同法第208條之1第1項規定相符，應予准許。

25 四、次查相對人除原董事張璿文外，並無其他董事或股東，張璿
26 文死亡後，其繼承人僅陳阿美一人。本院審酌聲請人雖為張
27 璿文指定之遺囑執行人，並有意願擔任相對人之臨時管理
28 人，然自聲請人所提張璿文之自書遺囑觀之，張璿文所遺之
29 財產涉及複雜之繼承、遺贈問題，且聲請人同為受有利益之
30 人，考量相對人之最佳利益，認律師受有法律之專業訓練，
31 對於臨時管理人依法應盡之職務，較一般人更為嫻熟，且律

01 師執行職務受律師法規範，選任律師為相對人公司之臨時管
02 理人應屬適當。又依社團法人臺南律師公會提供之有意願選
03 任臨時管理人之名冊，林重達律師經本院徵詢後表示有意願
04 擔任臨時管理人，有公務電話紀錄在卷足憑（本院卷第67
05 頁），爰選任林重達律師為相對人公司之臨時管理人。

06 五、爰依非訟事件法第21條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第
07 95條、第78條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 115 年 3 月 11 日
09 民事第三庭 法官 羅蕙玲

10 以上正本係照原本作成。

11 如不服本裁定，應於本裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
12 繳納抗告費新臺幣1,500元。

13 中 華 民 國 115 年 3 月 11 日
14 書記官 曾美滋