

臺灣高等法院臺中分院民事判決

114年度上字第294號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

上訴人 林詠雱  
法定代理人 林郡稜  
兼法定代理人 林志光

0000000000000000  
0000000000000000

上二人共同  
訴訟代理人 羅永安律師

上訴人 林火杉  
林棟樑  
林月裡  
林志長（兼林張玉雲之承受訴訟人）

0000000000000000  
林志欣（兼林張玉雲之承受訴訟人）

0000000000000000  
林采縈（兼林張玉雲之承受訴訟人）

0000000000000000  
林春霞（兼林張玉雲之承受訴訟人）

0000000000000000  
林春蓮（兼林張玉雲之承受訴訟人）

0000000000000000  
0000000000000000  
林九分  
林許珠  
林于芳  
林于馨  
林鴻國  
林鴻授  
林駿佳

01 0000000000000000

02 簡 禎

03 林三榮 (兼林陳□之繼承人)

04 0000000000000000

05 林榮賀

06 吳桂森

07 0000000000000000

08 吳同慶

09 吳榮洲

10 黃福清

11 黃億汎

12 黃億誠

13 黃淑秋

14 謝明孝

15 謝東霖

16 謝明倫

17 謝方宇

18 0000000000000000

19 洪若鈺

20 謝惠菁

21 謝惠雯

22 謝惠宜

23 林永吉

24 林董勇

25 林永場

26 林永塗

27 林進達

28 陳林腰

29 薛林巧

30 許林素英

31 林阿糸

01 林茂雄  
02 林三慶  
03 林進確  
04 林進福  
05 林振德  
06 童林配  
07 顏林月英  
08 余林阿現  
09 林藝庭  
10 林經南  
11 林育菱  
12 林楊寶秀  
13 楊綉雲(即林中將之繼承人)  
14 0000000000000000  
15 林佑孺(即林中將之繼承人)  
16 0000000000000000  
17 林皇君(即林中將之繼承人)  
18 0000000000000000  
19 林岳鋒(即林中將之繼承人)  
20 0000000000000000  
21 林宜貞(即林中將之繼承人)  
22 0000000000000000  
23 林欣毅(即林中將之繼承人)  
24 0000000000000000  
25 林寶英  
26 林玉柑  
27 0000000000000000  
28 0000000000000000  
29 林福源  
30 林倉成  
31 0000000000000000

01 冠群資訊股份有限公司  
02 0000000000000000  
03 上 一 人  
04 法定代理人 簡安秀  
05 上 訴 人 趙瓊華（即林水旺之承受訴訟人）  
06 0000000000000000  
07 林昀蔚（即林水旺之承受訴訟人）  
08 0000000000000000  
09 林荏瑄（即林水旺之承受訴訟人）  
10 0000000000000000  
11 林珮廷（即林水旺之承受訴訟人）  
12 0000000000000000  
13 林珮妏（即林水旺之承受訴訟人）  
14 0000000000000000  
15 林悅淨（即林水旺之承受訴訟人）  
16 0000000000000000  
17 0000000000000000  
18 鄭榮聰  
19 趙林明慧  
20 陳林滿  
21 林保如  
22 林圓珍  
23 林圓真  
24 0000000000000000  
25 林縣亮  
26 林東信  
27 林森地  
28 林昭卿  
29 林 甜  
30 呂林春梅  
31 林琬真

01 趙建豐(趙子榮之繼承人)  
02 0000000000000000  
03 趙伯洲(趙子榮之繼承人)  
04 0000000000000000  
05 趙修範(趙子榮之繼承人)  
06 0000000000000000  
07 趙云稜(趙子榮之繼承人)  
08 0000000000000000  
09 0000000000000000  
10 趙后翔  
11 趙美華  
12 趙靜茹  
13 00000 0000000000  
14 趙芳君  
15 0000000000000000  
16 趙許綉琴  
17 趙子祥  
18 趙博明  
19 趙博文  
20 趙宥蓁  
21 趙元煌  
22 邱蘭芬(即趙偉菖之繼承人)  
23 0000000000000000  
24 趙家增(即趙偉蒼之繼承人)  
25 0000000000000000  
26 趙翊宏(即趙偉蒼之繼承人)  
27 0000000000000000  
28 趙淑莉  
29 0000000000000000  
30 陳炫森  
31 0000000000000000

01 陳宜堅  
02 張丞鈞 (張榮烈之承受訴訟人)  
03 0000000000000000  
04 張晉齊 (張榮烈之承受訴訟人)  
05 0000000000000000  
06 張君慈 (張榮烈之承受訴訟人)  
07 0000000000000000  
08 張雨婷 (張榮烈之承受訴訟人)  
09 0000000000000000  
10 陳淑華  
11 林 炎  
12 林 寬  
13 林春萬  
14 陳出頭 (陳尚志之承受訴訟人)  
15 0000000000000000  
16 陳淑芳 (陳尚志之承受訴訟人)  
17 0000000000000000  
18 陳鈺蓮 (陳尚志之承受訴訟人)  
19 0000000000000000  
20 陳淑子 (陳尚志之承受訴訟人)  
21 0000000000000000  
22 林國北  
23 林國忠  
24 林聰明  
25 林照成  
26 林昭明  
27 林綠山  
28 林軒宇  
29 林慧茹  
30 林秀暖  
31 林秀卿

01 林明仁  
02 林國權  
03 林詠晨  
04 林明賢  
05 林明章  
06 林詠銘  
07 林國杉  
08 0000000000000000  
09 林碧錦 (即林煜哲之承當訴訟人)  
10 0000000000000000  
11 林莆晉  
12 林澤東  
13 林玉靜  
14 林明華  
15 0000000000000000  
16 林宏彥  
17 林宏洲  
18 陳瑾玫  
19 顏貴華  
20 豪辰投資股份有限公司  
21 0000000000000000  
22 上 一 人  
23 法定代理人 簡進益  
24 訴訟代理人 劉韋辰  
25 上 訴 人 林明宏  
26 林錫鈔  
27 蔡月英  
28 林慶皇  
29 林慶穎  
30 林慶合  
31 林高亨

01 林慶同  
02 林瓊月  
03 林瓊雅  
04 林承閔(即林國南之承受訴訟人)  
05 0000000000000000  
06 林志威(即林國南之承受訴訟人)  
07 0000000000000000  
08 何俊霖 (即林正雄、林志華等10人之承當訴訟人)

11 上 一 人

12 訴訟代理人 林家珍

13 上 訴 人 林陳淑麗

14 被 上 訴 人 榮建土地開發股份有限公司

16 法定代理人 余奕賢

17 訴訟代理人 陳瑾瑜律師

18 上列當事人間分割共有物事件，上訴人對於中華民國114年2月27  
19 日臺灣臺中地方法院110年度訴字第2003號第一審判決提起上  
20 訴，本院不經言詞辯論，判決如下：

21 主 文

22 原判決廢棄，發回臺灣臺中地方法院。

23 事實及理由

24 一、按訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，共同訴訟  
25 人中一人之行為有利益於共同訴訟人者，其效力及於全體；  
26 不利益者，對於全體不生效力，民事訴訟法第56條第1項第1  
27 款定有明文。又共有物之分割，於共有人全體有法律上之利  
28 害關係，須共有人全體始得為之，故請求分割共有物之訴，  
29 屬於民事訴訟法第56條第1項所稱訴訟標的對於共同訴訟之  
30 各人必須合一確定者，共同訴訟人甲對於第二審判決提起上  
31 訴，係為有利益於共同訴訟人乙之行為，依同條項第1款之

01 規定，其效力及於共同訴訟人乙，自應列共同訴訟人乙亦為  
02 上訴人（最高法院42年台上字第318號裁判先例參照）。是  
03 本件分割共有物訴訟之訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合  
04 一確定，上訴人林詠零對原審判決提起上訴，其效力自應及  
05 於未提起上訴之其他同造當事人，爰併列為上訴人，合先敘  
06 明。

07 二、次按，第一審之訴訟程序有重大之瑕疵者，第二審法院得廢  
08 棄原判決，而將該事件發回原法院，但以因維持審級制度認  
09 為必要時為限。前項情形，應予當事人陳述意見之機會，如  
10 兩造同意願由第二審法院就該事件為裁判者，應自為判決，  
11 民事訴訟法第451條第1項、第2項定有明文。又同法第451條  
12 第1項判決並得不經言詞辯論為之，同法第453條規定亦  
13 明。又按，當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理  
14 人或其他依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止；  
15 訴訟程序當然停止間，法院及當事人不得為關於本案之訴訟  
16 行為，民事訴訟法第168條、第188條第1項前段分別定有明  
17 文。又法定承受訴訟人有數人時，應由其全體聲明承受訴  
18 訟，否則不生停止終竣之效力（最高法院113年度台上字第3  
19 4號判決參照）。再按，當事人一造係因未受合法通知致未  
20 到場應訴，第一審法院遽依他造之聲請，准由其一造辯論而  
21 為判決，其訴訟程序，自有重大瑕疵（最高法院69年台上字  
22 第3752號判決參照）。

23 三、經查：

24 (一)原土地共有人林陳□之繼承人趙子榮於民國113年11月10日  
25 死亡，雖經被上訴人聲請由其第一順位繼承人即趙建豐、趙  
26 伯州、趙修範、趙云稜(下稱趙建豐等4人)承受訴訟(見原審  
27 卷□第235頁)。惟查，趙建豐等4人及其等之子女，已於原  
28 法院114年2月6日言詞辯論終結前之同年1月6日拋棄繼承，  
29 並經法院核備在案，有原法院家事法庭函、及家事事件公告  
30 查詢在卷可稽(見本院卷第313-314頁、397頁)。此外，因趙  
31 子榮之其他順位之繼承人亦相繼拋棄繼承(見本院卷第399

01 頁)，致成無人繼承之情況，被上訴人業已聲請法院選任洪  
02 靖莉地政士為趙子榮之遺產管理人，並經原法院以114年度  
03 司繼字第2234號裁定在案(見本院卷第401頁)。按繼承之拋  
04 棄，溯及於繼承開始時發生效力，民法第1175條定有明文，  
05 則原審命趙建豐等4人承受訴訟，即非合法，在遺產管理人  
06 承受本件訴訟以前應當然停止。惟原審並未停止本件訴訟程  
07 序，仍為關於本案之訴訟行為，並對趙建豐等4人為實體判  
08 決，訴訟程序顯有重大瑕疵。

09 (二)按訴訟程序於判決送達後提起上訴前，發生當然停止之原因  
10 者，依民事訴訟法第177條第3項規定，當事人承受訴訟之聲  
11 明，既應由為裁判之原法院裁定之，則訴訟程序於裁判送達  
12 前，甚至言詞辯論終結前，發生當然停止之原因，其承受訴  
13 訟之聲明，更應由為裁判之原法院裁定之，自屬當然之解釋  
14 (最高法院86年度台抗字第374號、88年度台抗字第552號裁  
15 定意旨參照)。基上，本件承受訴訟既應由原法院為之，本  
16 院無從依據兩造之合意而自為判決，為維持審級制度，自有  
17 將本件發回原審法院更為裁判之必要，爰不經言詞辯論，由  
18 本院廢棄原判決，發回原法院更為裁判，俾維審級利益。

19 四、末按對於未成年子女之權利義務，除法律另有規定外，由父  
20 母共同行使或負擔之；父母之一方不能行使權利時，由他方  
21 行使之；父母不能共同負擔義務時，由有能力者負擔之；父  
22 母對於未成年子女重大事項權利之行使意思不一致時，得請  
23 求法院依子女之最佳利益酌定之。民法第1089條第1、2項分  
24 別定有明文。查，上訴人林詠零係000年0月00日出生，為限  
25 制行為能力人，其法定代理人為父親D 5 1、母親A 0 3，  
26 有戶籍資料在卷可稽(見原審卷□第237頁)。又林詠零就系  
27 爭土地之所有權應有部分，係於110年10月4日受讓自原共有  
28 人林煜哲，亦有地籍異動索引在卷可按(見原審卷(四)第97-99  
29 頁)。林詠零雖於111年1月11日具狀聲請承當林煜哲之訴訟  
30 (見原審卷(四)第487頁)，惟該承當訴訟聲請狀僅列D 5 1為  
31 法定代理人，未併列A 0 3為法定代理人。另林詠零嗣於11

01 1年1月12日固出具委任狀，委任許秉燁律師為訴訟代理人  
02 (見原審卷(四)第497頁)，惟委任狀亦僅列D 5 1一人為法定  
03 代理人，未併列A 0 3為法定代理人。則林詠零聲請承當訴  
04 訟、及委任訴訟代理人之行為，難謂代理權無欠缺。倘林詠  
05 零承當林煜哲訴訟之行為不合法，自不生承當訴訟之效力，  
06 依民事訴訟法第254條第1項規定，訴訟繫屬中為訴訟標的之  
07 法律關係，雖移轉於第三人，於訴訟無影響，則林煜哲仍應  
08 為本件訴訟之當事人，然原審於嗣後之言詞辯論期日均未合  
09 法通知林煜哲到庭，即逕為判決，其訴訟程序亦有瑕疵。此  
10 外，被上訴人榮建土地開發股份有限公司之法定代理人，已  
11 變更為余亦賢，並據余亦賢於原審聲明承受訴訟(見原審卷  
12 (八)第120-1~120-10頁)，惟原判決當事人欄仍列簡茂蒞為該  
13 公司之法定代理人，亦有錯誤，案經發回，應併予注意。

14 五、綜上，原審有未依法停止訴訟程序之重大瑕疵，基此所為判  
15 決自屬違背法令，且本院無從依據兩造之合意而自為判決，  
16 為維持審級制度，自有將本件發回原審法院更為裁判之必  
17 要，爰不經言詞辯論，由本院廢棄原判決，發回原法院更為  
18 裁判。

19 六、據上論結，本件上訴為有理由，爰判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 10 月 16 日

21 民事第七庭 審判長法官 陳得利

22 法官 廖欣儀

23 法官 高英賓

24 正本係照原本作成。

25 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其  
26 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀  
27 (均須按他造當事人之人數附繕本)。

28 上訴時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律  
29 師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事  
30 訴訟法第466條之1第1項但書或第2項所定關係之釋明文書影本。  
31 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴裁判費。

01

書記官 孫銘宏

02

中 華 民 國 114 年 10 月 16 日