

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度店簡字第140號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 陳勇輯

被告 洪榮謀

上列當事人間請求返還信用卡消費款事件，本院於民國115年3月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣129,721元，及其中新臺幣126,279元自民國114年12月27日起至清償日止，按年息百分之3.88計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,020元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國114年1月2日向原告申請信用卡使用（卡號：0000000000000000），迄今尚積欠如主文第1項所示之金額，為此依契約法律關係起訴請求等語。並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未以書狀作何聲明或陳述。

四、經查，原告主張之事實，業據其提出與所述相符之信用卡消費帳款債權明細報表、國泰世華銀行線上申辦信用卡專用申請書、信用卡約定條款、帳單、債權計算書、存戶開戶留存資料、簡訊資料（見本院卷第5頁至第12頁、第18頁至第31

01 頁)而被告經合法通知(見本院卷15頁),未於言詞辯論期
02 日到場爭執,亦未以書狀作何聲明或陳述供本院參酌,依民
03 事訴訟法第280條第3項前段準用第1項前段規定,視同自認
04 原告之主張,堪信原告之主張為真正。

05 五、從而,原告依兩造間信用卡契約之法律關係,請求被告為如
06 主文第1項所示之給付,為有理由,應予准許。

07 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程序所為被告敗
08 訴之判決,依民事訴訟法第389條第1項第3款規定,應依職
09 權宣告假執行。

10 七、訴訟費用負擔之依據:民事訴訟法第78條、第91條第3項。
11 依職權確定訴訟費用額為新臺幣2,020元(第一審裁判
12 費),由被告負擔。

13 中 華 民 國 115 年 4 月 1 日
14 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
15 法 官 陳紹瑜

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決,應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。(須
18 按他造當事人之人數附繕本)。

19 中 華 民 國 115 年 4 月 1 日
20 書記官 涂震宇