

臺灣士林地方法院民事裁定

115年度訴字第783號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

被告 楊瓊霞

上列當事人間請求清償借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣彰化地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；對於私法人或其他得為訴訟當事人之團體之訴訟，由其主事務所或主營業所所在地之法院管轄，民事訴訟法第1條第1項、第2條第2項定有明文。再按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條亦有明定。是以，當事人雖得以合意定第一審管轄法院，但此項合意限於以文書為證。又訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，亦為民事訴訟法第28條第1項所明文。

二、經查，原告起訴主張被告於民國91年9月23日向其申請信用卡使用，然未依約繳款，依約定條款第27條之約定，兩造合意以本院為管轄法院云云。惟觀諸載有該管轄條款之約定條款，其上未經被告簽名或蓋章表示同意或確認，且為原告嗣後於99年4月所印製，有約定條款1份在卷可查（本院卷第19頁）。又原告所提出之被告信用卡申請書，亦未見被告已同意因信用卡契約涉訟時由本院管轄，有信用卡申請書1份在卷可佐（本院卷第14頁），難認兩造已以文書合意由本院為第一審管轄法院。又被告之住所地在彰化縣，有戶役政資訊

01 網站查詢-個人戶籍資料在卷可按，非位於本院轄區內，應
02 由臺灣彰化地方法院管轄。茲原告向無管轄權之本院起訴，
03 顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

04 三、爰裁定如主文。

05 中 華 民 國 115 年 4 月 30 日
06 民事第四庭 法官 鄭欣怡

07 以上正本係照原本作成。

08 對本裁定抗告，須於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納
09 抗告費新臺幣1,500元。

10 中 華 民 國 115 年 4 月 30 日
11 書記官 陳玥彤