

臺灣士林地方法院民事裁定

114年度消債更字第93號

債 務 人 蘇彥羽即蘇文翔

代 理 人 李靜華律師（法扶律師）

上列債務人聲請更生事件，本院裁定如下：

主 文

債務人蘇彥羽自民國一百一十四年八月二十七日下午五時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程式或宣告破產前，得向法院聲請更生。本條例所稱消費者，係指5年內未從事營業活動或從事小規模營業活動之自然人，前項小規模營業係指營業額平均每月20萬元以下者，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第2條第1項、第2項分別定有明文。又債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解。債務人為前項請求或聲請，應以書面為之，並提出財產及收入狀況說明書、債權人及債務人清冊，及按債權人之人數提出繕本或影本，消債條例第151條第1項、第2項亦訂有明文。再法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，消債條例第45條第1項、第16條第1項前段亦定有明文可參。再按消債條例第3條規定，不採現行破產法僅以「不能清償」為聲請破產之要件，債務人如具「不能清償之虞」亦可聲請更生或清算，而

不必等到陷於「不能清償」之狀態，使債務人得以儘早利用更生或清算程式清理債務，重建經濟生活，債權人之權益並可受較大之滿足。所謂「不能清償」，指債務人因欠缺清償能力，對已屆期之債務，全盤繼續處於不能清償之客觀經濟狀態者而言；而「不能清償之虞」，係指依債務人之清償能力，就現在或即將到期之債務，有不能清償之蓋然性或可能性而言。易言之，債務人之狀態如置之不理，客觀上得預見將成為不能清償之情形而言，此將來發生不能清償之事實，不必達到高度之確信。至於債務人之清償能力，則包括財產、信用及勞力（技術），並不以財產為限，必須三者總合加以判斷仍不足以清償債務，始謂欠缺清償能力而成為不能清償。債務人之清償能力係處於流動性狀態，聲請時與法院裁定時之清償能力未必一致，應以法院裁定時為判斷基準時（司法院民事廳民國99年11月29日廳民二字第0990002160號第2屆司法事務官消債問題研討第4號消費者債務清理條例法律問題研審小組研審意見參照）。

二、本件聲請意旨略以：伊有不能清償債務之虞，並前曾於民國114年2月26日向本院與最大債權銀行玉山商業銀行股份有限公司進行前置調解程序而調解不成立。又伊無擔保或無優先權之債務總額未逾1,200萬元，且伊每月收入扣除必要支出後，無法清償債務，且未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請更生等語。

三、經查：

（一）債務人主張之前揭事實，業據其提出債務人現戶戶籍謄本（本院114年度司消債調字第43號卷【下稱司消債調卷】第43頁）、財團法人金融聯合徵信中心當事人綜合信用報告暨協商前置專用債權人清冊（司消債調卷第13至24頁）、111至113年度綜合所得稅各類所得資料清單及全國財產稅總歸戶財產查詢清單（司消債調卷第25至27頁、本院114年度消債更字第93號卷【下稱本院卷】第108、437頁）、前置協商不成立通知書（司消債調卷第41頁）、中國信託銀行存款交

易明細（司消債調卷第28至38頁）、上海商業儲蓄銀行存款往來交易明細查詢（本院卷第146至184、266至271頁）、台北富邦商業銀行各類存款歷史對帳單（本院卷第186至190頁）、銀行存戶交易明細（本院卷第192至240頁）、中坜信託銀行存款交易明細（本院卷第276至388頁）、中華郵政股份有限公司客戶歷史交易清單（本院卷第390至429頁）、投資人開立帳戶明細表（本院卷第242頁）、投資人有價證券餘額表（本院卷第244頁）、投資人短期票券餘額表（本院卷第246頁）、投資人有價票券異動明細表（本院卷第248頁）、投資人短期票券異動明細表（本院卷第250頁）、中華民國人壽保險商業同業公會保險業通報作業資訊系統資料查詢結果表（本院卷第252至260頁）、富胖達外送薪資表（本院卷第124至144頁）、勞工保險被保險人投保資料（司消債調卷第39至40頁）、勞動部勞工保險局e化服務系統個人網路申報及查詢作業（本院卷第262至264頁）為證，並有新北市政府社會局114年7月7日新北社助字第1141317035號函（本院卷第60至67頁）、勞動部勞工保險局114年7月8日保普就字第11413052570號函（本院卷第68頁），及本院依職權函詢新加坡商蝦皮娛樂電商有限公司台灣分公司之在職及薪資情形，有該公司之回函可稽（本院卷第74至74之2頁）。並有本院調解不成立證明書可稽（司消債調卷第107頁）。

(二)又債務人現年31歲，目前於新加坡商蝦皮娛樂電商有限公司台灣分公司工作（本院卷第104頁），薪資約43,000元（本院卷第104、74之2頁），並兼職外送員，每月約有8,178元之收入（本院卷第104、122頁）。並依債務人自陳依114年度新北市每人每月最低生活費16,900元之1.2倍即20,280元（本院卷第104頁），計算其必要生活費用，是債務人每月僅餘30,898元（計算式：43,000元+8,178元-20,280元=30,898元）可供還款。其名下普通重型機車1輛（為債權人合迪股份有限公司之債權擔保品，且經債權人拖回；司消

債調卷第59頁、本院卷第102頁），此外目前尚有存款共計1
0,475元（本院卷第184、428頁），惟相較債務人陳報之債
務總額已達2,639,485元（就裕富數位資融股份有限公司之
債務，經其陳報有以普通重型機車為擔保，然因無法以專業
鑑價程序判斷前開抵押物之現值，故列為無擔保債務，且債
務人亦自陳該機車有車損，故已申請停駛，並將行照繳回監
理站，司消債調卷第56頁、本院卷第102至104頁），足認債
務人之財產、勞力、信用確不能清償全部債務。此外，復查
無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生
聲請之事由，是債務人聲請更生，應屬有據，爰依首揭規
定，裁定其應予開始更生程序，並命司法事務官進行本件更
生程序。

四、爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 8 月 26 日
民事第三庭 法 官 黃瀞儀

以上正本係照原本作成。

本件裁定不得抗告。

中 華 民 國 114 年 8 月 26 日
書記官 宋姿萱