

臺灣士林地方法院民事判決

106年度建字第87號

原告 榮工工程股份有限公司

法定代理人 姚祖驤

訴訟代理人 鍾芝宣律師

駱忠誠律師

被告 台灣電力股份有限公司核能火力發電工程處北部施工處

法定代理人 曾韶章

訴訟代理人 王聖舜律師

楊敦元律師

郭乃寧律師

參加人 中興工程顧問股份有限公司

法定代理人 陳仲賢

訴訟代理人 吳詩敏律師

喬心怡律師

上列當事人間請求給付工程款事件，本院於民國114年6月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應將第一商業銀行南京東路分行所開立之履約保證金連帶保證書（保證函號碼0000000000、0000000000、0000000000）返還予原告。

二、被告應給付原告新臺幣伍億參仟零壹拾伍萬陸佰玖拾壹元，及自民國一〇五年五月十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

三、原告其餘之訴駁回。

四、訴訟費用由被告負擔二分之一，餘由原告負擔。

五、本判決第一、二項於原告分別以新臺幣肆仟萬元、壹億捌仟萬元為被告供擔保後，得假執行。但被告如分別以新臺幣壹

01 億壹仟捌佰壹拾貳萬伍仟元、伍億參仟零壹拾伍萬陸佰玖拾
02 壹元為原告預供擔保後，得免為假執行。

03 六、原告其餘假執行之聲請駁回。

04 事實及理由

05 壹、程序事項

06 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但被告同
07 意者，不在此限。被告於訴之變更或追加無異議，而為本案
08 之言詞辯論者，視為同意變更或追加。民事訴訟法第255條
09 第1項第1款、第2項分別定有明文。本件原告起訴之聲明原
10 為：（一）被告應就「林口電廠更新擴建計畫港池水域浚挖
11 及臺北港南碼頭C填區填築工程」（下稱系爭工程）通知第
12 一商業銀行南京東路分行解除其所開立面額均為新臺幣（下
13 同）3,937萬5,000元之履約保證金連帶保證書（保證函號碼
14 為00000000000-0000000000，下合稱系爭履約保證書）之連
15 帶保證責任，並將保證書返還予原告。（二）被告應給付原
16 告12億2,071萬3,942元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償
17 日止，按週年利率百分之5計算之利息，暨上開金額及利息
18 均按百分之5加計之營業稅（新北院卷第11-12頁）。嗣變更
19 聲明為：（一）被告應將系爭履約保證書返還予原告。

20 （二）被告應給付原告11億318萬6,461元，及自民國105年5
21 月17日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（本
22 院卷11第166頁）。經核原告訴之聲明變更，被告對之並無
23 異議而為本案之言詞辯論，揆諸首開法條規定，應予准許。

24 二、被告之法定代理人原為趙復興，於訴訟繫屬中依序變更為阮
25 嘉湘、朱威西、曾韶章，並由渠等分別具狀聲明承受訴訟
26 （本院卷6第137頁、卷7第377頁、卷13第62頁）；而參加人
27 之法定代理人原為邱琳濱，於訴訟繫屬中變更為陳仲賢，並
28 具狀聲明承受訴訟（本院卷6第144頁），核無不合，均應予
29 准許。

30 貳、實體事項

31 一、原告起訴主張：

01 (一) 兩造於102年12月3日簽立承攬契約（下稱系爭契約），由
02 原告承攬系爭工程，被告並委託參加人製作系爭工程之補
03 充海域地質鑽探調查成果報告書（下稱系爭參加人成果報
04 告），提供予原告作為估價、施工工法及船機選擇之依
05 據，原告則交付系爭履約保證書。因施工過程中遭遇不可
06 歸責於原告之不可預期重大地質差異，致預定工法無法施
07 作，兩造即於104年5月29日召開協商會議（下稱系爭會
08 議），並達成決議變更契約，由被告指示原告變更工法續
09 行施作（下稱系爭529決議），原告因此額外支出工程費
10 用11億318萬6,461元。嗣兩造於105年8月8日合意終止系
11 爭契約，依系爭契約第26條約定，被告應返還系爭履約保
12 證書，惟被告竟拒絕返還，係無法律上原因受有系爭履約
13 保證書之利益，致原告受有損害，爰依系爭契約第26條約
14 定或民法第179條規定，請求擇一判命被告返還系爭履約
15 保證書。又被告亦拒絕給付額外支出之工程費用11億318
16 萬6,461元，原告另依系爭529決議、系爭契約第13條、一
17 般條款F.11第5項第6款、E.3第2項約定或民法第227條之2
18 規定，請求擇一判命被告如數給付等語。

19 (二) 並聲明：

- 20 1. 被告應將系爭履約保證書返還予原告。
- 21 2. 被告應給付原告11億318萬6,461元，及自105年5月17日起
22 至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 23 3. 願供擔保，請准宣告假執行。

24 二、被告抗辯及參加人陳述意見則以：

25 (一) 系爭工程並未遭遇不可預期之重大地質差異，係因原告選
26 擇之船機老舊，施工動能不足及船機管理不當等情事致施
27 工遲延，且此施工遲延係可歸責於原告，被告已依系爭契
28 約第24條第2項第3、12款約定，於105年8月8日向原告終
29 止系爭契約。而原告施工遲延既有可歸責之事由，依系爭
30 契約第26條第1項第4款約定，自不得向被告請求返還系爭
31 履約保證書。又系爭工程既無遭遇不可預期之重大地質差

01 異，兩造復未曾於系爭會議達成契約變更之合意，原告向
02 被告請求額外支出之工程費用，亦無理由等語，資為抗
03 辯。

04 (二) 並聲明：

05 1. 原告之訴及假執行之聲請均駁回。

06 2. 如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

07 三、本院得心證之理由：

08 (一) 按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
09 任；因不可歸責於債務人之事由，致未為給付者，債務人
10 不負遲延責任，民法第229條第1項、第230條分別定有明
11 文。申言之，如債務人之遲延係具有不可歸責之事由，其
12 自無須對債權人負遲延責任。經查：

13 1. 兩造於102年12月3日簽立系爭契約，由原告承攬被告之系
14 爭工程，被告並委託參加人於101年11月製作系爭參加人
15 成果報告。嗣兩造於104年5月29日召開系爭會議，主題為
16 「港池浚挖遭遇大粒徑卵塊石與雜異物清除作業方案討
17 論」，被告於同年6月2日以核火字第1048046759號函檢附
18 系爭會議之紀錄予原告，並於函文主旨稱「請各單位確實
19 依會議紀錄儘速辦理相關事宜」；兩造另合意就系爭工程
20 之地質差異委由訴外人財團法人臺灣營建研究院（下稱營
21 建院）鑑定，於105年1月做成「林口電廠更新擴建計畫港
22 池水域區補充地質調查與地質變異鑑定工作全區成果報
23 告」（下稱系爭營建院成果報告）等情，為兩造所不爭執
24 （本院卷14第319頁），是此部分事實，應堪認定。

25 2. 系爭參加人成果報告認定：「…4. 大南灣層為海相沉積地
26 層，為浚深範圍主要出露之地層…礫徑大都介於5～20公
27 分，其基質（膠結物）則多為鬆散之粗砂、細砂及少量之
28 泥質物。…依據本計畫完成之地質鑽探工作成果顯示，計
29 畫區之地層分佈頗為均勻，除進水區域有較厚之砂質粉土
30 或粉土質砂覆蓋於下方之岩盤面外，其餘鑽孔皆為厚度小
31 於3.0公尺之黑灰色淤泥、灰色粉土質砂（局部另夾有0.1

01 ~0.45公尺之卵礫石層，卵石最大粒徑約25公分）覆蓋於
02 岩盤面上…」等語（新北院卷第228、230頁）。參以證人
03 即系爭參加人成果報告製作者邱德夫證稱：系爭參加人成
04 果報告之製作目的是做為浚挖工程之設計，及瞭解地層組
05 成及厚度，可以做為工程發包及後續估價之依據。本件調
06 查鑽探範圍為148.48公頃，平均分配鑽55孔，依據我的專
07 業判斷足夠做為判斷標準等語（本院卷2第112-113頁）。
08 可知系爭參加人成果報告係被告事先委請參加人就系爭工
09 程之施工場所進行地質探勘，並以系爭參加人成果報告做
10 為系爭工程後續發包及估價之參考依據。

- 11 3. 又依系爭529決議之會議記錄記載：「決議事項：1. 本工
12 程因遭遇不可預期之地質差異狀況，經榮工公司調查，國
13 內目前無符合產能需求之適當船機處理大粒徑卵塊石與雜
14 異物，須動員國外大型船機處理，以符合煤輪靠泊時程需
15 求。…3. 因難以估計上述地質差異之大粒徑卵塊石與雜異
16 物數量，為避免計價之爭議，採成本加成（cost plus）
17 計價方式辦理契約變更，以船隻執勤天數為單位，動復員
18 費單獨計價。4. 因現場遭遇不可預測之地質差異，請榮工
19 公司提出工期展延申請。…」等語（新北院卷第196
20 頁）。則系爭529會議記錄既已明文記載「本工程因遭遇
21 不可預期之地質差異狀況」、「因難以估計上述地質差異
22 之大粒徑卵塊石與雜異物數量，為避免計價之爭議，採成
23 本加成（cost plus）計價方式辦理契約變更」，堪認系
24 爭工程確實遭遇不可預期之重大地質差異狀況，故兩造依
25 系爭529決議達成合意變更契約，由被告指示原告變更工
26 法續行施作。被告雖抗辯系爭529決議內容為原告單方主
27 張云云。惟觀諸系爭529決議之內容，顯係經雙方討論並
28 達成之共識；況兩造於系爭529決議後又合意就系爭工程
29 之重大地質差異委由營建院做成系爭營建院成果報告，有
30 被告104年9月24日北施字第1043362334號函在卷可稽（本
31 院卷1第298頁），是被告上開抗辯，顯屬無據。

01 4. 而系爭營建院成果報告之鑑定結果為：「…依據系爭參加
02 人成果報告所鑽取得岩心進行現地的岩心檢核結果，確未
03 見粒徑大於30公分的卵礫石。…3. 比對耙吸船（星海900
04 1）、絞吸船（星海絞2001）、絞吸船（合泰輪）、耙吸
05 船（明泰輪）、抓斗船（PC1000）及抓斗船大川吉（PC18
06 00）所挖掘出粒徑40公分以上之卵礫石，及野外地質查核
07 與現地港池水域浚挖區卵礫石挖掘資料，則港池水域浚挖
08 區其卵礫石與野外地質核查之卵礫石相似，來源為林口
09 層。4. 由本鑑定工作於港池水域浚挖區，分別隨機選取16
10 處的卵礫石挖掘資料，顯示不同挖掘處皆有粒徑大於30公
11 分以上的卵礫石。…5. 參考工區內船機作業資料、工區內
12 海床掃描震測測量資料，比對本鑑定工作成果，則港池水
13 域浚挖區普遍存在粒徑大於30公分以上的卵礫石，亦有卵
14 礫石粒徑超過70公分者，且卵礫石粒徑大於30公分的含量
15 遠多於全球測繪（2015）報告顯示之每公頃150顆，與系
16 爭參加人成果報告所述卵礫石最大粒徑約25公分有重大差
17 異。…則由本鑑定工作成果顯示港池水域浚挖區普遍存在
18 粒徑大於30公分以上的卵礫石，因此就本案港池浚挖工程
19 因現地存在大於30公分以上的卵礫石，顯然甲方（即被
20 告）提供之地質鑽探或地表下地質資料與現況有重大差
21 異。」等語（新北院卷第575-577頁）。顯見被告提供予
22 原告之地質資料即系爭參加人成果報告之內容，與系爭工
23 程之地質現況確實有重大差異，且原告就此地質重大差異
24 並無可歸責之事由甚明。

25 5. 綜上所述，系爭工程既得認定確實有遭遇重大地質差異，
26 復查無其他肇生系爭工程遲延之事由，衡諸經驗法則及一
27 般社會通念，堪認原告之施工遲延即為系爭工程遭遇重大
28 地質差異所導致。又此重大地質差異之產生，係奠基於被
29 告提供予原告之施工資料即系爭參加人成果報告之內容，
30 與系爭工程實地施工現場情形間具有顯著差距所致，自非
31 屬可歸責於原告之事由。揆諸首開說明，原告就系爭工程

01 遭遇之重大地質差異既無可歸責之事由，其就系爭工程之
02 施工遲延，對被告即無須負債務遲延責任之事實，應堪認
03 定。

04 (二) 次按解釋意思表示，應探求當事人之真意，不得拘泥於所
05 用之辭句，民法第98條定有明文。而所謂探求當事人之真
06 意，如兩造就其真意有爭執時，應從該意思表示所根基之
07 原因事實、經濟目的、一般社會之理性客觀認知、經驗法
08 則及當事人所欲使該意思表示發生之法律效果而為探求，
09 並將誠信原則涵攝在內，藉以檢視其解釋結果對兩造之權
10 利義務是否符合公平正義（最高法院96年度台上字第286
11 號判決意旨參照）。經查：

12 1. 被告於105年8月8日以北施字第1058069204號函（下稱系
13 爭解約函），主張因可歸責於原告之事由致施工進度遲
14 延，依系爭契約第24條第2項第3、12款約定，向原告為終
15 止契約之意思表示。又兩造就系爭工程之履約爭議由行政
16 院公共工程委員會（下稱工程會）做成調0000000號調解
17 成立書（下稱系爭調解書），記載「雙方同意系爭契約於
18 105年8月8日終止」等情，亦為兩造所不爭執（本院卷14
19 第319-320頁）。而系爭工程係因遭遇重大地質差異致原
20 告施工遲延，且此重大地質差異係不可歸責於原告等情，
21 業如上述，則原告之施工遲延既屬不可歸責，被告自不得
22 依系爭契約第24條第2項第3、12款約定，向原告主張解除
23 系爭契約。是被告以上開解約函解除系爭契約，自不生解
24 除之效力。

25 2. 又系爭調解書記載「雙方同意系爭契約於105年8月8日
26 （即申請人（即原告）收受他造當事人（即被告）系爭解
27 約函之日）終止」等語（本院卷1第295頁），且工程會以
28 107年6月28日工程訴字第10700133390號函覆本院稱：上
29 開內容所載，僅係兩造確認契約終止之日期等語（本院卷
30 2第332頁）。而被告既無解約事由，其以系爭解約函所為
31 之意思表示並不生解約效力乙節，業經認定如上，系爭契

約於105年8月8日即不因被告之系爭解約函而解除。故兩造於系爭調解書為此確認系爭契約終止日期之意思表示，揆諸上開最高法院判決要旨，依渠等所根基之原因事實、經濟目的、一般社會之理性客觀認知、經驗法則及當事人所欲使該意思表示發生之法律效果，應認兩造所為確認終止日期之意思表示，實有合意終止系爭契約之意思。是系爭契約經兩造合意終止，且終止日期為105年8月8日之事實，亦堪認定。

(三) 另按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益。雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同，民法第179條定有明文。經查：系爭契約經兩造合意於105年8月8日終止之事實，既經認定如上，被告即無繼續持有系爭履約保證書之法律上原因。則原告依民法第179條規定，請求被告返還系爭履約保證書，洵屬有據。至原告另主張選擇合併之系爭契約第26條約定，因其上開主張業已勝訴，本院自毋庸再就其餘請求權基礎為審酌，附此敘明。

(四) 再按兩造於系爭契約一般條款F.11第5項第6款約定：「履約期間，因非可歸責乙方（即原告）或其分包廠商原因發生下列情形之一，致增加乙方履約成本者，乙方為完成契約標的所需增加之必要費用，由甲方（即被告）負擔。…(6)甲方提供之地質鑽探或地表下地質資料，與實際情形有重大差異。…」（新北院卷第591-592頁）。經查：系爭工程確實遭遇重大地質差異，且此重大地質差異係奠基於被告所提供系爭參加人成果報告之內容與系爭工程實地施工現場情形有顯著差距等情，已如上述；又依系爭529決議之會議記錄「決議事項：1. 本工程因遭遇不可預期之地質差異狀況，經榮工公司調查，國內目前無符合產能需求之適當船機處理大粒徑卵塊石與雜異物，須動員國外大型船機處理，以符合煤輪靠泊時程需求。2. 為符合104年12月底試營運靠泊需求，以航道與迴船池區水域浚挖至高程

01 EL. —16M為目標，請榮工公司動員1組反鏟船（7/15前抵
02 達工區）與1組抓斗船（8/1前抵達工區），全力趕工。3.
03 因難以估計上述地質差異之大粒徑卵塊石與雜異物數量，
04 為避免計價之爭議，採成本加成（cost plus）計價方式
05 辦理契約變更，以船隻執勤天數為單位，動復員費單獨計
06 價。…」等語（新北院卷第196頁），可知兩造針對系爭
07 工程之重大地質差異，亦已合意變更工法。揆諸上開約
08 定，原告請求被告給付因變更工法所增加之工程必要費
09 用，自屬有據。

10 （五）而原告針對系爭工程之重大地質差異，與訴外人即Macon
11 Charter B.V.（下稱Macon公司）簽立租約以租用反鏟式
12 挖泥船（下稱反鏟船，其租約稱反鏟船契約，本院卷14第
13 328-351頁）；另向訴外人邦洲海事股份有限公司租用抓
14 斗船、受泥船（下與反鏟船合稱系爭船機），並簽立船舶
15 租賃契約書（下稱抓斗船及受泥船契約，本院卷14第358-
16 372頁）。嗣原告因變更工法而租賃系爭船機及因此所增
17 加之工程必要費用，經兩造合意送請淡江大學學校財團法
18 人淡江大學工程法律研究發展中心（下稱鑑定機關）鑑
19 定，並提出鑑定報告書（下稱系爭鑑定報告）供本院審
20 酌。兩造固爭執系爭鑑定報告所採之判斷標準有誤，分述
21 如下：

- 22 1. 項次第6-8，系爭鑑定報告認「小型抓斗船勘驗（試挖）
23 費用為原告依系爭契約所負之義務而全數扣除」：依系爭
24 契約特訂條款第Q. 2. 7條及一般說明第4點約定，小型抓斗
25 船事前於海域內浚挖確為原告依約所負之義務，且此小型
26 抓斗船亦非原告依系爭529決議所新租用之系爭船機，自
27 應由原告負擔甚明。是原告主張：項次第6-8屬遭遇重大
28 地質差異之衍生費用云云，顯屬無據。
- 29 2. 項次9、12-17、19-20，系爭鑑定報告認「系爭船機動復
30 員費用，因在履約前至他案工程施作，應由兩造各負擔5
31 0%」：

01 ①原告固依系爭529決議租用系爭船機用於施作系爭工程，
02 惟於履約開始前曾將系爭船機用於原告之另案臺北港工程
03 （下稱系爭另案工程）。而原告既為滿足其私利，將系爭
04 船機用以施作系爭另案工程，系爭船機即非專為因應系爭
05 工程遭遇重大地質差異所租用，則系爭鑑定報告認系爭船
06 機之動復員費用應由原告之系爭另案工程與被告之系爭工
07 程平均分攤，即被告僅需負擔50%，尚屬公平合理。是原
08 告主張：系爭船機之動復員費用應由被告全部負擔云云，
09 洵非可採。

10 ②又系爭船機自104年12月11日起進場施作至105年5月27日
11 止，嗣原告提出避浪申請，另要求被告依據系爭529決議
12 給付相關費用及辦理工期展延未果，原告於避浪結束後之
13 105年6月6日即以系爭船機施作系爭另案工程等情，為兩
14 造所不爭執（本院卷13第157頁）。是系爭船機未繼續於
15 系爭工程施作，係因被告拒絕依系爭529決議支付費用及
16 辦理工期展延之故。而原告於被告拒絕支付相關費用之情
17 形下，迫於無奈僅得停止施作系爭工程，並將系爭船機用
18 於系爭另案工程，方導致系爭船機於系爭工程之施工天數
19 較系爭另案工程為少。倘被告依約支付費用，系爭船機用
20 於系爭工程之天數，即屬未定之數。則本院認系爭船機於
21 系爭工程之施工天數較系爭另案工程為少，係被告先行違
22 約所致，屬可歸責於被告之事由。是被告抗辯應以系爭船
23 機於系爭工程及系爭另案工程之施工天數比例24.88%計算
24 動復員費云云，即屬無據。又被告為確認系爭船機於系爭
25 工程及系爭另案工程之施工比例，另請求調閱系爭另案工
26 程之工程日誌，因其此部分抗辯並無理由，本院自無調查
27 之必要，附此敘明。

28 3. 項次10-11、18、219-220、221-224、225-228，系爭鑑定
29 報告認「抓斗船後續無實質施作，動復員費用及租金應全
30 部扣除」：上開期間抓斗船既未於系爭工程施作，原告即
31 無從向被告請求給付動復員費用及租金甚明。是原告主張

01 被告仍應給付，並無任何依據可言。

02 4. 項次29-40、125-127、166-168，系爭鑑定報告認「因系
03 爭船機自104年7月29日抵達起至同年10月10日止，共133
04 日，其中受國安審查而無法施工期間為14日，被告應負擔
05 系爭船機租金之比例為10.5263%（14/133）」：

06 ①鑑定機關所稱國安審查影響，係指中國製船隻本無須受國
07 安聯審，嗣因法令變更，審查變嚴格，外國籍中國製船隻
08 來臺施工須受經濟部國貿局、交通部航港局進行兩岸交流
09 安全跨部會協調審查，通過審查後，上開兩部會再各自核
10 發許可，因行政作業造成日數差異14日等情，為兩造所不
11 爭執（本院卷13第157頁）。而系爭船機須等待14日始全
12 部取得許可，於此期間均無法施工，既係因經濟部國貿
13 局、交通部航港局各自行政作業時間不同所致，自非屬可
14 歸責於原告之事由，且為租用系爭船機須支出之固定成
15 本，自應由被告應負擔此14日期間之租金。是被告抗辯
16 稱：此14日期間之租金均應扣除云云，即屬無據。

17 ②又因系爭工程之重大地質差異，須由反鏟船或抓斗船進行
18 浚挖，將浚挖之土石置放於受泥船，故系爭船機須同時進
19 行作業等情，業據兩造陳報在卷（本院卷9第16頁）。而
20 兩造於系爭契約本有以另1艘中國製挖泥船施作系爭工
21 程，原告於104年4月28日即向經濟部國貿局提出專案申請
22 輸入許可，其理應知悉因臺灣與中國間兩岸特殊政治局
23 勢，中國籍或中國製船機本須受較嚴密之行政程序審查，
24 自應事前預做規劃，盡量使系爭船機得於相同時間通過審
25 查，方得開始施作系爭工程。惟系爭船機抵臺之時間詳如
26 本院卷10第326頁所示，自第1艘船機抵達至系爭船機全部
27 通過許可，共耗時133日，倘原告先前有詳細規劃船隻動
28 員時間及流程，其餘船機即無庸耗費上百日之等待期間；
29 況原告於此期間竟將系爭船機用於系爭另案工程，顯見原
30 告係藉由被告依約應支付系爭船機租金之機會，故意使其
31 他無須審查、或審查流程較快速之船機先行抵達，並於等

待期間挪為己用。則基於公平及誠信原則，此133日等待期間之租金，自不應由被告全額負擔。是原告主張：受國安審查影響之133日，被告應負擔此期間系爭船機全部租金云云，顯不可採。

③至被告抗辯稱：縱被告應依13/144之比例分擔租金，就反鏟船部分亦應以待命費率每日9,500歐元計算云云。惟其援引之反鏟船契約第10C條第7項第2款約定，其規範內容顯與受行政機關作業影響不同，自不得於此援用，是其上開抗辯，亦屬無據。

5. 項次87-88、91-94、124、142、154、158、169-171、196、200、206、211、215、249、256、261、265、267、274、282、288，系爭鑑定報告認「反鏟船於104年10月12日至同年12月10日間至系爭另案工程施工，租金應全數扣除」：反鏟船既於上開期間施作系爭另案工程，相關租金被告即無給付義務，鑑定機關將之全數扣除，核無違誤，原告主張被告仍應給付，並無任何依據可言。

6. 項次141-146、192、287、293、299、305、311、317、323，系爭鑑定報告認「避浪期間仍應給付租金」：避浪期間係指因風浪過大，監造單位核准原告於港口待命毋庸施工，此屬契約期間因天候所生之不可抗力因素，並非原告怠於施工，被告自應給付租金。至被告抗辯稱應全數扣除云云，實屬無據。

7. 項次77-122，系爭鑑定報告認「依反鏟船契約第10B條第1項，船員往返宿舍與工區之交通時間，或於每日工時超過12小時但當週未超過84小時，均應計入加班費或差旅費」：

①反鏟船契約第10B條第1項第2款約定：「操作員薪資包含於每週一次性租金中，每人每週工作時數以84小時為上限。差旅時數所生費用按每小時€65向承租人收取。」（本院卷14第333、345頁）原告即依每小時65歐元之費率，給付反鏟船員工每日往返宿舍與工區所需交通時間之

費用。又因每週約定總工時為84小時，每日工時上限應為12小時【計算式：84÷7=12】，而於船員單日工時超過12小時且當週總工時未超過84小時之情形，原告仍依上開約定給付加班費。

②又我國勞動基準法第30條第1項規定：「勞工正常工作時間，每日不得超過8小時，每週不得超過40小時。」係分別就勞工單日及單週之工作時數上限進行規範，無論係單日超時工作或單週超時工作，雇主均須給付勞工加班費。而反鏟船契約第10B條第1項第2款雖僅約定每週工時上限為84小時，惟按每週7日平均計算，每日工時理應為12小時。則本於與勞動基準法第30條第1項規定相同之法理，無論反鏟船船員係單日工時超出12小時，或單週工時超出84小時，自應均得請求雇主給付加班費。是原告於船員每日工時超過12小時但當週未超過84小時之情形給付加班費，核無違誤。被告抗辯稱：依反鏟船契約第10B條第1項第2款約定，船員每週工作時數上限為84小時，超過84小時方為額外時數，縱單日工時超過12小時，仍須每週總工時合計超出84小時始得給付加班費云云，應屬無據。

③又反鏟船契約第5條第1項第4款係將「差旅時數」及「超時出勤時數」並列，並約定應按比例計算費用。而「超時出勤時數」係指超出約定上限之工作時數，「差旅時數」依原始英文契約之用語為「Travelling hours」（本院卷14第333、345頁），依契約通常解釋，自係指船員往返工區及宿舍所需之時間。則原告依反鏟船契約第10B條第1項第2款約定之費率，給付船員往返宿舍與工區交通時間之差旅費，應認與反鏟船契約之約定相符。是被告抗辯稱：原告已提供船員往返宿舍與工區之交通，故交通時間不應另計算差旅費云云，亦屬無據。

8. 項次125-127，系爭鑑定報告認「反鏟船於104年10月12日至同年12月10日間，非針對本案地質解決問題目的之運轉及未檢附備品明細者應刪除」：此3項收據之發票開立日

期為104年9月10日、23日，並非於104年10月12日至同年12月10日間針對重大地質差異施工時間。況原告提出的單據內容僅為請款書（本院卷11第195-196頁），並無備品之明細，亦難認定與營建院試挖有關，自應予扣除。

9. 項次128-130、134-136、140，系爭鑑定報告認「反鏟船備品運費應予核給」：依反鏟船契約第10B條第9項約定，相關零件之運輸費用應由承租人即原告負擔。而依此部分單據內容觀之，均為反鏟船之零件（本院卷13第408-430頁），是系爭鑑定報告核給此部分之運費，並無違誤。被告固抗辯：反鏟船契約第8條第6項約定Macon公司應負擔反鏟船之所有消耗品，故消耗品之運費亦應由Macon公司自行負擔云云。惟此部分單據品項之英文名稱，與反鏟船契約第8條第6項所列舉消耗品之英文名稱均不相同（本院卷14第333、344頁），可知均非屬反鏟船之消耗品，是被告上開抗辯，顯不可採。

10. 項次147，系爭鑑定報告認「因反鏟船於105年6月6日後至系爭另案工程施工，反鏟船復員拖航檢修期間之保險費用，原告僅得請求50%」：因反鏟船為無動力船機，需由其他船隻拖行，於施工過程中受有較高風險，故反鏟船契約第5條第5項第4款亦有約定「拖船之其他保險」（本院卷14第330、340頁），是原告依據上開約定進行加保，應屬有據；鑑定機關因原告後續至系爭另案工程施工而核給半數保險費，並無違誤。被告抗辯應全數扣除，縱應給付，亦僅按施工日數比例負擔24.88%云云，則如上開「（五）2.②」所述，均無可採。

11. 項次148、150，系爭鑑定報告認「依反鏟船契約第10B條第13項，未經專家鑑定屬異常磨耗」：此部分依原告提出之證據，確實未能證明屬設備之異常磨耗，自不得請求被告負擔。

12. 項次229-230、239-240，系爭鑑定報告認「依抓斗船及受泥船契約，動員及抵達皆預付各1個月全額船租，並於

承租之第8、9個月計價租金時得以扣回，其中原告於B27單據中扣回1個月租金，理應給付」：

①因項次229-230、239-240分別為容積1,400、1,100立方公尺之受泥船單據，兩者之施工期間完全相同，判斷標準理應一致，鑑定機關於系爭鑑定報告中亦表示應採相同標準。而此4項均為預付租金，用以扣抵105年5月之工程款，此期間未受國安審查影響，理應核給1個月租金，故系爭鑑定報告於項次229核給1個月的租金，且因原告後續去系爭另案工程施工，故將項次230、239之租金扣除。是項次240應比照項次229核給1個月租金，然鑑定機關卻另以國安審查之比例核給，顯屬有誤（另於下述（六）20.更正之）。

②又此部分項次之施工日期為105年5月間，非屬受國安審查影響期間，業如上述；而原告將系爭船機用於系爭另案工程之日期，則為105年6月之後，是被告抗辯稱：縱被告應負擔費用，亦僅須依受國安審查影響之比例14/133計算，或因原告另將受泥船用於系爭另案工程，故僅應負擔24.88%或50%云云，均屬無據。

13. 項次229-248，系爭鑑定報告認「受泥船為系爭529決議引進之新增船機，依約給付基本租金及工作租金」、「因反鏟船為無動力船機，配合反鏟作業所生之受泥船費用應予給付」：受泥船及抓斗船係共同簽立於抓斗船及受泥船契約，而該契約第10條第14項固約定：「乙方應保證甲方依本合約所承租之船舶，於合約所計之工作日，每日之浚挖保證量為3,888立方公尺…」（本院卷14第362頁）。惟受泥船本身並無浚挖功能，而係承接反鏟船及抓斗船所浚挖之土方，可知上開規定係針對抓斗船而設，受泥船理應不受此浚挖量之限制。是被告抗辯：受泥船每日浚挖量未達3,888m³即不應給付基本租金及工作租金云云，殊難可採。

14. 項次274-278：系爭鑑定報告認「系爭船機在履約前至系

爭另案工程施作，故碼頭租金應由兩造各負擔50%」：此部分判斷標準如上開「（五）2.」所述。被告固抗辯此屬詳細價目表「壹、（四）假設工程11施工場地、施工碼頭設置、租用及整理」項目（系爭契約特訂條款R. 3.3參照），為重複請求云云。惟其提出已給付之證明，係依系爭契約所約定之原始計價方式，自不得適用於變更工法後所增加之工程費用，實難認此部分原告有重複請求之虞。

15. 項次324-329，系爭鑑定報告認「即時潮位系統設定相關費用屬反鏟船抵達時應安裝之乙式費用，被告應予給付，並按照施工期間核給租金」：兩造於審理中均稱：反鏟船於林口港施工時為測量潮位，須於碼頭裝設即時潮位系統等語（本院卷13第197頁），是鑑定機關核給即時潮位系統之裝設費用，並按照原告施工期間核給租金，應屬正確。原告即主張項次328多扣除4個月租金，然因鑑定機關於項次326多核給4個月租金，兩相抵銷後，此部分金額即毋庸更正。被告固抗辯：原告將此部分費用單據列於臺北港，可知原告並未於林口港裝設，而臺北港又無裝設需求，此部分費用應予全數扣除云云。然即時潮位系統確為原告於林口港施工時之必要設備，且僅有安裝乙式等情，業經認定如上，自難僅以原告誤植單據名稱而認此部分花費無必要。是被告上開抗辯，亦非可採。

16. 項次330-344，系爭鑑定報告認「被告應負擔104年12月1日至105年6月5日期間，配合浚挖排填作業之岸上卸料鋪設鋼板之租金」：被告固提出被證141、142、149，抗辯此部分業已給付云云。惟被證141、142、149為兩造於104年4月7日所為第1次契約變更之契約書（下稱系爭第1次變更契約），而系爭契約及系爭第1次變更契約所結算之給付內容，與後續依系爭529決議所變更之工法即本件原告所為之請求內容並不相同，自無從以被證141、14

01 2、149而認原告此部分有重複請求。

02 17. 項次345-349，系爭鑑定報告認「被告應負擔104年12月1
03 1日至105年6月5日期間，配合新增船機受泥船排填之費
04 用」：此部分理由同「（五）14.」，被告之抗辯，並不
05 可採。

06 （六）至系爭鑑定報告之鑑定結論，固認定原告因系爭工程遭遇
07 重大地質差異所支出之額外工程費用為3億9,267萬9,374
08 元。惟因部分項次有計算錯誤、計算標準前後不一致等錯
09 誤，本院認有部分項次判斷標準應予修改，金額即應重新
10 核算如附表1所示，爰分述如下：

11 1. 項次24、25：此部分金額為預付款，僅係先行給付，目的
12 在於扣抵日後得請求之金額，且請求期間係受國安審查影
13 響期間，應比照項次29-40，依據受國安審查影響之比例1
14 4/133扣除。

15 2. 項次41、42：原告請求之租金日期為104年10月5日至同年
16 月18日，惟其係自同年月12日始將反鏟船用於系爭另案工
17 程，故此2項應依原告實際施工日數，再依受國安審查影
18 響之比例14/133重新核給同年10月5日至11日之金額。

19 3. 項次43-48：此期間原告均在系爭另案工程施工，應全部
20 扣除。

21 4. 項次49-76：

22 ①就反鏟船施工未違反鏟船契約所載4,500立方公尺保證施
23 工量之期日，被告應否給付租金之爭議，因鑑定機關於此
24 部分項次所核給之金額，前後所採標準不一，難以判斷其
25 所持標準為何，故應由本院重新認定。

26 ②於反鏟船施工量有達4,500立方公尺之情形，本即應以施
27 工日誌所載「本日完成數量」計算每日之租金。而原告雖
28 另於施工日誌下方自行紀錄「本日完成數量」之計算方
29 式，然此係原告計算完成數量之方式，並不影響應以「本
30 日完成數量」做為計算租金之標準。

31 ③又依反鏟船契約第4條約定，船機之最低保證施工量為4,5

00立方公尺；第10C條第1項則約定，反鏟船因其他外在因素而無法施工時，被告仍應給付待命租金（本院卷14第329、336、339、349頁）。因原告於天候不佳無法施工之情形下，尚得領取待命租金；而於天候不佳之情況，如原告仍勉為施工但施工量未達4,500立方公尺，被告即毋庸支付任何租金，不啻鼓勵原告僅須天候稍有不佳即得逕行停工而領取待命租金即可，如此顯與契約精神相違，亦不符公平原則。是依契約之體系解釋，第4條約定應係約定反鏟船於正常天候情況下，船機之最低保證施工量為4,500立方公尺，並非未達最低保證施工量即不予計價。故於原告有施工但未達4,500立方公尺之期日，仍應加計待命租金後，按比例核給租金，其計算方式詳如附表2所示。

5. 項次77-86、89-90、155-156、231、241：應比照項次29-40，依據受國安審查影響之比例14/133扣除。

6. 項次95：此筆單據計價期間與項次96相同，計算方式亦應相同，即比照項次96依比例扣除。

7. 項次112-114：此部分單據計價期間與項次96相同，即應依照有施工之期日比例計算。

8. 項次119-122：此部分應比照其他項次核給金額避浪期間之租金。

9. 項次123、131-133：

①反鏟船契約第5條第1項第7款約定原告給付之每週租金包含「潤滑油」，其英文原文為「Lub oil」；第8條第1項約定原告應承擔系爭船機租賃期間之一切維護費用，包含「作業柴油／潤滑脂」，其英文原文為「grease」（本院卷14第329、332、340、343頁），是原告如欲向被告請求油品費用，應證明反鏟船所用之油品為「grease」，而非包含於租金中之「Lub oil」。

②而檢視原告所提出之單據，項次123、131、132與「grease」有關之單據，金額分別為28萬7,800元、94萬2,126元、93萬9,939元，依照上開約定，此部分金額均應予核

給；項次133為折讓項目，金額-2,370元即毋庸變動。鑑定機關就項次123之金額全部核給，項次131-133全部扣除，均有違誤，應更正金額如上。

10. 項次134-136、140：因原告不爭執此部分應比照項次128-130扣除10%之附加費，故予扣除。

11. 項次149：鑑定機關既依反鏟船契約第10B條第13項，認項次148、150未經專家鑑定屬異常磨損而將之扣除，然未將同性質之項次149一併扣除，應屬違誤，此項金額應予扣除。

12. 項次162：此項之計價區間有11天半未施工，應依照11.5/30之比例扣除。

13. 項次165：此項之油品係避浪後才交貨，未於本案工程使用，應予扣除。

14. 項次175-177：此部分之計價區間有11天半未施工，應依照11.5/30之比例扣除。

15. 項次184、188、189：

①此3項之單據日期均係部分位於施工期間，部分則否，然鑑定機關就項次184係核給半數，項次188係全部核給，項次189則全部扣除，其標準前後不一，顯有違誤，應予重新認定。

②因項次184之單據計價日期為受國安審查影響期間，應以14/133之比例核給；而項次188、189應以原告確實有施工之日期，加計躲避颱風之日期，以14/133之比例核給，其計算方式詳如附表3所示。

16. 項次191：此項單據並非施工期間，應予扣除。

17. 項次196-218：

①項次200：因下包商缺工，原告扣除下包商之工程費用，此部分即無向被告請款之必要，故金額更正為0元。

②項次210：應比照鑑定機關於項次9、12-17、19-20、273-279所採標準即扣減50%，金額更正為9萬9,600元。

③其餘項次，均應比照項次29-40，按14/133比例核給。

- 01 18. 項次233：此項係誤認受泥船為抓斗船而扣除，應予核
02 給。
- 03 19. 項次234：此項少核給12天之租金，應予核給。
- 04 20. 項次240：依上開「（五）12.」所述，應比照項次229核
05 給1個月租金。
- 06 21. 項次243：此項誤將基本租金扣除，應予核給。
- 07 22. 項次244：此項誤將13天之基本租金扣除，應予核給。
- 08 23. 項次273：兩造同意更正金額。
- 09 24. 項次279：應比照項次282、288計算避浪期間，金額應予
10 更正。
- 11 25. 綜上，系爭鑑定報告所認定之金額，既有如上開第1-24
12 點所述之違誤，各項所示之金額應更正如附表1所示，則
13 此部分之金額合計應更正為1億7,717萬5,366元，即較原
14 先鑑定之金額增加6,159萬6,132元【計算式：1億7,717
15 萬5,366元－1億1,557萬9,234元】，是系爭鑑定報告原
16 鑑定之總額3億9,267萬9,374元，亦應隨之更正為4億5,4
17 27萬5,506元【計算式：3億9,267萬9,374元＋6,159萬6,
18 132元】。
- 19 （七）末按契約，乃當事人本其自主意思所為之法律行為，基於
20 私法自治及契約自由原則，不僅為當事人紛爭之行為規
21 範，亦係法院於訴訟之裁判規範。倘當事人所訂立之契約
22 真意發生疑義時，法院應為闡明性解釋（單純性解釋），
23 即依文義解釋（以契約文義為基準）、體系解釋（通觀契
24 約全文）、歷史解釋（斟酌立約當時情形及其他一切資
25 料）、目的解釋（考量契約之目的及經濟價值），並參酌
26 交易習慣與衡量誠信原則，以檢視其解釋結果是否符合兩
27 造間權利義務之公平正義，且應兼顧不能逸出契約最大可
28 能之文義。又除非確認當事人於訂約時，關於某事項依契
29 約計畫顯然應予訂定而漏未訂定，致無法完滿達成契約目
30 的，出現契約漏洞之情形，方可進行補充性解釋（契約漏
31 洞之填補），以尊重當事人自主決定契約內容之權利，避

免任意侵入當事人私法自治之領域，創造當事人原有意思以外之條款。至法院認契約出現漏洞而為補充性解釋時，應斟酌締約過程、締約目的、契約類型、內容等關連事實，參考相關法規範及誠信原則予以填補（最高法院111年度台上字第2083號判決意旨參照）。經查：

1. 兩造於系爭契約曾約定被告另須支付以發包工程費計算之勞工安全衛生設施費、環境保護設施費、品管費用、稅雜費，前3項之計價方式係就可量化部分以實作數量計價，就不可量化部分則為乙式計價，將可量化及不可量化之金額加總後併為給付，稅雜費則是直接為乙式計價（本院卷2第376-381頁）；給付金額占系爭契約工程費之比例分別為0.4846%、0.9677%、0.8629%、8.8784%（本院卷13第475頁）。又兩造於系爭第1次變更契約亦有約定相同之給付項目，惟計價方式均變更為乙式計價，除稅雜費之比例仍維持相同之8.8784%，其餘各項目之比例分別變更為0.4744%、0.9474%、0.845%（本院卷13第478頁）。原告就此表示：因系爭第1次變更契約有經過議價而變更總承攬金額，故將勞工安全衛生設施費、環境保護設施費、品管費用之比例進行微調等語（本院卷14第165頁）。是此部分事實，均堪認定。
2. 觀諸系爭契約及系爭第1次變更契約之給付內容，可知勞工安全衛生設施費、環境保護設施費、品管費用、稅雜費均屬依約應給付價金之一部分，且因前3項以實作數量計價不易，故將計價方式均變更為「乙式計價」，並於系爭第1次變更契約時，經議價後重新調整各項目給付之比例。另參以系爭529決議約定「採成本加成（cost plus）計價方式辦理契約變更」等語（新北院卷第196頁），而被告亦自承「成本加成係根據工程實際成本之一定成數計算利潤」等語（本院卷14第310頁），則系爭契約一般條款F.11第5項第6款約定及系爭529決議雖未約定原告得請求勞工安全衛生設施費、環境保護設施費、品管費用、稅

雜費，然揆諸上開最高法院判決要旨，解釋兩造歷來締約之意思表示，應認勞工安全衛生設施費、環境保護設施費、品管費用為原告之施工成本，稅雜費屬加成部分，是原告主張除額外支出之施工費用外，其另得向被告請求按比例加計此4項金額，要屬可採。

3. 又兩造於系爭第1次變更契約已合意調整此勞工安全衛生設施費、環境保護設施費、品管費用、稅雜費之比例，而原告本件請求額外支出之工程款既同屬契約變更，解釋兩造之意思表示，原告於本件請求額外支出之工程款所得加計此4項費用之比例，亦應以系爭第1次變更契約之4項費用比例為準。是依本院認定原告得請求之施工費用總額4億5,427萬5,506元，再以系爭第1次變更契約之4項費用比例即0.4744%、0.9474%、0.845%、8.8784%計算，原告得請求之勞工安全衛生設施費、環境保護設施費、品管費用、稅雜費之金額分別為215萬5,083元、430萬3,806元、383萬8,628元、4,033萬2,397元，則原告得請求之總金額合計應為5億490萬5,420元【計算式：4億5,427萬5,506元+215萬5,083元+430萬3,806元+383萬8,628元+4,033萬2,397元】。此外，被告不爭執原告請求之金額屬未稅之工程款，依法應加計5%之營業稅（本院卷14第383頁），則原告得請求之總金額加計5%營業稅後應為5億3,015萬691元【計算式：5億490萬5,420元+（5億490萬5,420元×0.05）】。

4. 被告固抗辯稱：勞工安全衛生設施費、環境保護設施費、品管費用僅為議價結果，並非施工成本云云。惟此3項金額於系爭契約區分成可量化部分以實作數量計價、不可量化部分為乙式計價，於系爭第1次變更契約則均改為乙式計價等情，業如上述，則此3項金額既曾以實作數量計價，可知此3項金額顯非議價所得出之結果。縱兩造經議價後變更為單純乙式計價，並調整計算比例，亦無礙於此3項金額於系爭工程中均屬必要支出之認定，是被告上開

01 抗辯，應屬無據。

02 5. 至被告抗辯稱：稅雜費之項目除利潤外，還有很多項目是
03 實際支出，不應直接以8.8784%之比例來計算加成云云。
04 惟「成本加成」所加計之「成」，本不僅以利潤為限，此
05 由被告提出之學者專書稱「…所謂成本加公費契約係指承
06 包商完成契約所約定之工程，業主支付所有工程必要合理
07 之成本及根據工程成本一定比例（或固定金額）之服務公
08 費給承包商」等語即明（本院卷13第516頁）。況兩造於
09 系爭契約及系爭第1次變更契約既均有以相同比例計算稅
10 雜費之金額，被告復未能證明系爭契約及系爭第1次變更
11 契約之稅雜費項目有何部分屬實際支出，則其上開抗辯，
12 亦屬無據。

13 6. 綜上所述，原告依系爭契約一般條款F.11第5項第6款約定
14 及系爭529決議，請求被告給付5億3,015萬691元，自屬有
15 據。至原告另主張選擇合併之系爭契約第13條、一般條款
16 E.3第2項約定、民法第227條之2規定，因其上開主張業已
17 勝訴，本院自毋庸再就其餘請求權基礎為審酌，附此敘
18 明。

19 四、從而，原告依民法第179條規定，請求被告返還系爭履約保
20 證書，另依系爭契約一般條款F.11第5項第6款約定及系爭52
21 9決議，請求被告應給付原告5億3,015萬691元，及自105年5
22 月17日（本院卷11第166-167頁）起至清償日止，按週年利
23 率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許；逾此範圍之
24 請求，為無理由，應予駁回。

25 五、又本件原告勝訴部分，兩造均陳明願供擔保請准宣告假執行
26 或免為假執行，經核均無不合，爰分別酌定相當之擔保金
27 額，予以准許。至原告敗訴部分，其假執行之聲請亦失所附
28 麗，應併予駁回。

29 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提出之證
30 據，經本院審酌後，核與判決之結果不生影響，爰不一一論
31 駁，併此敘明。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中華民國 114 年 8 月 28 日

民事第三庭 法官 楊忠霖

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不命補正逕行駁回上訴。

中華民國 114 年 8 月 28 日

書記官 賴怡婷

附表1：鑑定項次金額變動總表

編號	項次	鑑定項目	原鑑定金額(新臺幣)	本院重新認定之金額(新臺幣)
1	24	船舶勘查、動復員及預付款費用—預付款—Pushing Daisies(BA900反鏟船)預付款訂金	1,723,500	181,421
	25	船舶勘查、動復員及預付款費用—預付款—Pushing Daisies(BA900反鏟船)預付款訂金	0	-90,713
2	41	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	0	679,537
	42	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	0	-73,463
3	43	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	1,365,493	0
	44	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-147,621	0
	45	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	1,369,348	0
	46	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-148,038	0
	47	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	1,393,028	0
	48	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-150,598	0
4	49	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	2,789,826	2,556,866
	50	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-301,603	-276,418

51	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	11,815,125	11,458,650
52	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-1,277,311	-1,238,773
53	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	8,307,606	11,407,849
54	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-898,120	-1,233,281
55	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	11,887,463	11,238,463
56	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-1,285,131	-1,214,969
57	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	13,321,123	10,818,665
58	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-1,440,121	-1,169,585
59	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	3,360,502	11,868,779
60	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-363,297	-1,283,111
61	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	10,060,011	11,500,607
62	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-1,087,569	-1,243,309
63	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	5,103,583	12,284,757
64	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-551,739	-1,328,082
65	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	12,732,353	11,105,230
66	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-1,376,471	-1,200,565
67	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	2,564,264	3,361,454
68	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-277,218	-363,400
69	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	5,084,293	12,006,522

		石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金		
	70	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-549,653	-1,298,002
	71	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	13,586,400	11,742,158
	72	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-1,468,800	-1,269,423
	73	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	4,589,604	11,417,177
	74	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	-496,173	-1,234,289
	75	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	0	4,213,638
	76	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金	0	-455,528
5	77	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金— 協調員及操作手加班費(含輪替差旅)	0	9,230
	78	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	2,079
	79	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	7,870
	80	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	6,611
	81	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	4,346
	82	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	18,499
	83	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	8,397
	84	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	2,028
	85	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊	0	9,151

		石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)		
	86	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	27,849
	89	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	7,596
	90	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	10,675
	155	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—Pushing Daisies (BA900反鏟船)燃油	0	235,052
	156	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—Pushing Daisies (BA900反鏟船)燃油	0	157,105
	231	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—2艘受 泥船(1,400m3)租金(神源16,18)	0	407,999
	241	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—2艘受 泥船(1,100m3)租金(神源2,8)	0	383,333
6	95	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船) 租金—協調員及操作手加班費(含輪替差旅)	0	9,044
7	112	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	211,259
	113	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	57,736	76,981
	114	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	9,819	13,092
8	119	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	46,799	59,562
	120	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	314,491
	121	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替 差旅)	0	19,507
	122	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊 石與雜異物清除及輸送作業—Pushing	0	60,863

		Daisies(BA900反鏟船)租金—協調員及操作手加班費(含輪替差旅)		
9	123	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船備品國際運送費用及材料費(潤滑油)	1,424,850	287,800
	131	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船備品國際運送費用及材料費(潤滑油)	0	942,126
	132	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船備品國際運送費用及材料費(潤滑油)	0	939,939
	133	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船備品國際運送費用及材料費(潤滑油)	0	-2,370
10	134	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船備品國際運送費用及材料費(潤滑油)	33,528	30,480
	135	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船備品國際運送費用及材料費(潤滑油)	82,593	75,085
	136	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船備品國際運送費用及材料費(潤滑油)	65,427	59,479
	140	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船備品國際運送費用及材料費(潤滑油)	64,349	58,499
11	149	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船維修保養費用(台船#1/東洲+10月/其盛/大昶)	48,000	0
12	162	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—Pushing Daisies(BA900反鏟船)燃油	932,382	574,969
13	165	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—Pushing Daisies(BA900反鏟船)燃油	1,058,095	0
14	175	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—Pushing Daisies(BA900反鏟船)生活用水	12,000	7,400
	176	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—Pushing Daisies(BA900反鏟船)生活用水	24,000	14,800
	177	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing	12,000	7,400

		Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—Pushing Daisies (BA900反鏟船)生活用水		
15	184	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—備品進口報關運輸(天文海/新中旅/億利/大順/鴻新)	75,085	53,956
	188	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—備品進口報關運輸(天文海/新中旅/億利/大順/鴻新)	128,039	54,061
	189	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—備品進口報關運輸(天文海/新中旅/億利/大順/鴻新)	0	191,036
16	191	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—備品進口報關運輸(天文海/新中旅/億利/大順/鴻新)	45,828	0
17	196	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船甲板船工	2,604,000	1,798,737
	197	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船甲板船工		
	198	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船甲板船工		
	199	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船甲板船工		
	200	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船上翻譯人員	701,000	0
	201	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船上翻譯人員		1,092,250
	202	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船上翻譯人員		
	203	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船上翻譯人員		
	204	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船上翻譯人員		
	205	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船上翻譯人員		42,500
	206	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing	289,200	199,726

		Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船員宿舍清潔		
	207	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船員宿舍清潔		
	208	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船員宿舍清潔		
	209	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船員宿舍清潔		
	210	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船員住宿設備	199, 200	99, 600
	211	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船員食(含所有作業人員)、住宿、交通接送	2, 733, 500	1, 726, 921
	212	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船員食(含所有作業人員)、住宿、交通接送	0	
	213	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船員食(含所有作業人員)、住宿、交通接送	0	
	214	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船員食(含所有作業人員)、住宿、交通接送	0	
	215	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船、船員通訊費用	397, 650	274, 624
	216	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船、船員通訊費用		
	217	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船、船員通訊費用		
	218	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—浚挖區大粒徑卵、塊石與雜異物清除及輸送作業—Pushing Daisies(BA900反鏟船)租金相關他項費用—反鏟船、船員通訊費用		
19	233	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—2艘受泥船(1, 400m3)租金(神源16, 18)	0	12, 910, 000
20	234	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—2艘受泥船(1, 400m3)租金(神源16, 18)	0	4, 896, 000
18	240	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—2艘受泥船(1, 100m3)租金(神源2, 8)	1, 526, 314	7, 250, 000

(續上頁)

01

21	243	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—2艘受泥船(1,100m3)租金(神源2,8)	1,345,000	12,000,000
22	244	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—2艘受泥船(1,100m3)租金(神源2,8)	0	4,600,000
23	273	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—卸貨碼頭租金(含港勤拖船)	2,428,782	21,089
	274	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—卸貨碼頭租金(含港勤拖船)		1,903,267
	275	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—卸貨碼頭租金(含港勤拖船)		
	276	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—卸貨碼頭租金(含港勤拖船)		
	277	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—卸貨碼頭租金(含港勤拖船)		
	278	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—卸貨碼頭租金(含港勤拖船)		
24	279	浚挖區大粒徑卵石、塊石與雜異物清除—必要設備支出—卸貨碼頭租金(含港勤拖船)		134,514
合計			115,579,234	177,175,366

02

附表2：項次49-76變動計算表(Macon租金計算)

03

項次	時間段	月份	日期	挖量	反鏟船BA900-租金計算				原鑑定金額 (新臺幣)	依「施工結果比例加計待命租金」重新計算 (新臺幣)
					基本金額 (歐元) 19500	作業達成率 (每日作業挖量與4500m³差額比例) 逾10%依約不加計	作業達成比例工作金額 (歐元) { (185000/7)-19500 } × (作業達成率)	依「施工結果比例加計待命租金」重新計算(新臺幣)		
49	104.11.30 ~ 104.12.13	11	30						2,789,826	2,556,866
		12	1							
		12	2							
		12	3							
		12	4							
		12	5							
		12	6							
		12	7							
		12	8							
		12	9							
		12	10							
		12	11	1,800	19,500	40%	2,771	783,665		
		12	12	3,100	19,500	69%	4,773	854,095		
		12	13	4,300	19,500	96%	6,621	919,107		
51	104.12.14 ~ 104.12.27	12	14	1,600	19,500	36%	2,463	807,158	11,815,125	11,458,650
		12	15	-	19,500			716,625		
		12	16	-	19,500			716,625		
		12	17	-	19,500			716,625		
		12	18	-	19,500			716,625		
		12	19	-	19,500			716,625		
		12	20	-	19,500			716,625		
		12	21	3,000	19,500	67%	4,619	886,375		
		12	22	3,300	19,500	73%	5,081	903,350		
		12	23	5,800	19,500	129%	6,929	971,250		

(續上頁)

01

		12	24	4,500	19,500	100%	6,929	971,250		
		12	25	2,400	19,500	53%	3,695	852,425		
		12	26	3,000	19,500	67%	4,619	886,375		
		12	27	2,900	19,500	64%	4,465	880,717		
53	104.12.28 ~ 105.1.10	12	28	-	19,500			705,436	8,307,606	11,407,849
		12	29	900	19,500	20%	1,386	755,566		
		12	30	-	19,500			705,436		
		1	31	-	19,500			705,436		
		1	1	-	19,500			705,436		
		1	2	3,700	19,500	82%	5,697	911,525		
		1	3	6,500	19,500	144%	6,929	956,085		
		1	4	3,600	19,500	80%	5,543	905,955		
		1	5	4,300	19,500	96%	6,621	944,945		
		1	6	1,900	19,500	42%	2,925	811,266		
		1	7	-	19,500			705,436		
		1	8	1,000	19,500	22%	1,540	761,136		
		1	9	4,200	19,500	93%	6,467	939,375		
		1	10	3,400	19,500	76%	5,235	894,815		
55	105.01.11 ~ 105.01.24	1	11	2,000	19,500	44%	3,079	834,872	11,887,463	11,238,463
		1	12	-	19,500			721,013		
		1	13	-	19,500			721,013		
		1	14	2,600	19,500	58%	4,003	869,030		
		1	15	4,200	19,500	93%	6,467	960,118		
		1	16	6,000	19,500	133%	6,929	977,196		
		1	17	3,600	19,500	80%	5,543	925,960		
		1	18	1,000	19,500	22%	1,540	777,942		
		1	19	-	19,500			721,013		
		1	20	-	19,500			721,013		
		1	21	2,200	19,500	49%	3,387	846,258		
		1	22	-	19,500			721,013		
		1	23	-	19,500			721,013		
		1	24	-	19,500			721,013		
57	105.01.25 ~ 105.02.07	1	25	-	19,500			706,973	13,321,123	10,818,665
		1	26	3,500	19,500	78%	5,389	902,347		
		1	27	4,600	19,500	102%	6,929	958,168		
		1	28	3,400	19,500	76%	5,235	896,765		
		1	29	4,400	19,500	98%	6,775	952,586		
		1	30	700	19,500	16%	1,078	746,047		
		1	31	-	19,500			706,973		
		2	1	-	19,500			706,973		
		2	2	-	19,500			706,973		
		2	3	-	19,500			706,973		
		2	4	-	19,500			706,973		
		2	5	-	19,500			706,973		
		2	6	-	19,500			706,973		
		2	7	-	19,500			706,973		
59	105.02.08 ~ 105.02.21	2	8	-	19,500			713,388	3,360,502	11,868,779
		2	9	3,800	19,500	84%	5,851	927,433		
		2	10	5,400	19,500	120%	6,929	966,863		
		2	11	6,300	19,500	140%	6,929	966,863		
		2	12	5,200	19,500	116%	6,929	966,863		
		2	13	3,600	19,500	80%	5,543	916,168		
		2	14	1,000	19,500	22%	1,540	769,716		

		2	15	-	19,500			713,388		
		2	16	500	19,500	11%	770	741,552		
		2	17	1,900	19,500	42%	2,925	820,411		
		2	18	5,800	19,500	129%	6,929	966,863		
		2	19	1,800	19,500	40%	2,771	814,778		
		2	20	2,800	19,500	62%	4,311	871,106		
		2	21	-	19,500			713,388		
61	105.02.22 ~ 105.03.06	2	22	1,700	19,500	38%	2,617	807,420	10,060,011	11,500,607
		2	23	1,800	19,500	40%	2,771	813,041		
		2	24	-	19,500			711,867		
		2	25	-	19,500			711,867		
		2	26	-	19,500			711,867		
		2	27	-	19,500			711,867		
		2	28	-	19,500			711,867		
		2	29	-	19,500			711,867		
		3	1	4,000	19,500	89%	6,159	936,698		
		3	2	5,500	19,500	122%	6,929	964,801		
		3	3	6,200	19,500	138%	6,929	964,801		
		3	4	5,600	19,500	124%	6,929	964,801		
		3	5	2,800	19,500	62%	4,311	869,248		
		3	6	3,500	19,500	78%	5,389	908,594		
63	105.03.07 ~ 105.03.20	3	7	4,600	19,500	102%	6,929	978,914	5,103,583	12,284,757
		3	8	3,500	19,500	78%	5,389	921,884		
		3	9	1,800	19,500	40%	2,771	824,934		
		3	10	-	19,500			722,280		
		3	11	-	19,500			722,280		
		3	12	4,500	19,500	100%	6,929	978,914		
		3	13	3,500	19,500	78%	5,389	921,884		
		3	14	-	19,500			722,280		
		3	15	4,400	19,500	98%	6,775	973,211		
		3	16	2,500	19,500	56%	3,849	864,855		
		3	17	1,000	19,500	22%	1,540	779,310		
		3	18	5,200	19,500	116%	6,929	978,914		
		3	19	4,600	19,500	102%	6,929	978,914		
		3	20	3,400	19,500	76%	5,235	916,181		
65	105.03.21 ~ 105.04.03	3	21	3,220	19,500	72%	4,958	891,731	12,732,353	11,105,230
		3	22	2,520	19,500	56%	3,880	852,435		
		3	23	2,450	19,500	54%	3,772	848,505		
		3	24	-	19,500			710,970		
		3	25	-	19,500			710,970		
		3	26	2,520	19,500	56%	3,880	852,435		
		3	27	4,270	19,500	95%	6,574	950,674		
		3	28	3,570	19,500	79%	5,497	911,378		
		3	29	3,010	19,500	67%	4,634	879,942		
		3	30	3,430	19,500	76%	5,281	903,519		
		3	31	3,780	19,500	84%	5,820	923,167		
		4	1	3,010	19,500	67%	4,634	879,942		
		4	2	1,400	19,500	31%	2,156	789,562		
		4	3							
67	105.04.04 ~ 105.04.17	4	4						2,564,264	3,361,454
		4	5							
		4	6							
		4	7							

(續上頁)

01

		4	8						
		4	9						
		4	10						
		4	11						
		4	12						
		4	13						
		4	14	1,890	19,500	42%	2,910	829,394	
		4	15	2,520	19,500	56%	3,880	865,294	
		4	16	1,960	19,500	44%	3,018	833,383	
		4	17	1,960	19,500	44%	3,018	833,383	
69	105.04.18 ~ 105.05.01	4	18	1,120	19,500	25%	1,724	783,182	5,084,293
		4	19	3,920	19,500	87%	6,036	942,262	12,006,522
		4	20	1,960	19,500	44%	3,018	830,906	
		4	21	2,520	19,500	56%	3,880	862,722	
		4	22	3,080	19,500	68%	4,742	894,538	
		4	23	1,960	19,500	44%	3,018	830,906	
		4	24	3,080	19,500	68%	4,742	894,538	
		4	25	2,520	19,500	56%	3,880	862,722	
		4	26	2,520	19,500	56%	3,880	862,722	
		4	27	-	19,500			719,550	
		4	28	2,520	19,500	56%	3,880	862,722	
		4	29	3,220	19,500	72%	4,958	902,492	
		4	30	3,080	19,500	68%	4,742	894,538	
		5	1	2,520	19,500	56%	3,880	862,722	
71	105.05.02 ~ 105.05.15	5	2	2,520	19,500	56%	3,880	858,514	13,586,400
		5	3	560	19,500	12%	862	747,701	11,742,158
		5	4	3,220	19,500	72%	4,958	898,090	
		5	5	2,520	19,500	56%	3,880	858,514	
		5	6	1,960	19,500	44%	3,018	826,853	
		5	7	3,080	19,500	68%	4,742	890,174	
		5	8	2,520	19,500	56%	3,880	858,514	
		5	9	1,960	19,500	44%	3,018	826,853	
		5	10	1,260	19,500	28%	1,940	787,277	
		5	11	2,520	19,500	56%	3,880	858,514	
		5	12	1,960	19,500	44%	3,018	826,853	
		5	13	1,260	19,500	28%	1,940	787,277	
		5	14	2,520	19,500	56%	3,880	858,514	
		5	15	2,520	19,500	56%	3,880	858,514	
73	105.05.16 ~ 105.05.29	5	16	350	19,500	8%	539	734,525	4,589,604
		5	17	2,520	19,500	56%	3,880	856,994	11,417,177
		5	18	2,100	19,500	47%	3,233	833,290	
		5	19	3,640	19,500	81%	5,604	920,203	
		5	20	3,920	19,500	87%	6,036	936,006	
		5	21	1,820	19,500	40%	2,802	817,488	
		5	22	3,220	19,500	72%	4,958	896,500	
		5	23	2,380	19,500	53%	3,664	849,093	
		5	24	2,520	19,500	56%	3,880	856,994	
		5	25	2,520	19,500	56%	3,880	856,994	
		5	26	-	19,500			714,773	
		5	27	-	19,500			714,773	
		5	28	-	19,500			714,773	
		5	29	-	19,500			714,773	
75	105.05.30	5	30	-	19,500			702,273	-
									4,213,638

(續上頁)

01

	~ 105. 06. 04	5	31	-	19, 500			702, 273		
		6	1	-	19, 500			702, 273		
		6	2	-	19, 500			702, 273		
		6	3	-	19, 500			702, 273		
		6	4	-	19, 500			702, 273		
合計								136, 980, 815	105, 202, 153	136, 980, 815

02

附表3：項次184、188、189變動計算表（幣別為新臺幣）

03

鑑定 項次	請求金 額	鑑定 金額	重計 金額	發票項目	日期(民國)	發票整 筆金額 (稅)	金 額 (未稅)	發票-鑑定單據 頁 碼 (第四冊Aa84)	對應SAP 項次	SAP對應項次- 鑑定單據頁碼 (第四冊Aa84)	依據鈞院當庭 裁示之重計金 額
184 (Aa80)	150169	75085	53956	起重費	104/11/06	250	250	P. 37	2	P. 43	-
				運費	104/11/17	4087	2500	P. 38	1	P. 43	-
				報單鍵輸費			200	P. 38	7	P. 43	
				理貨費			1187	P. 38	8	P. 44	
				手續費			200	P. 38	14	P. 45	
				報單鍵輸費	104/10/02	1200	200	P. 38	7	P. 43	126
				手續費			1000	P. 38	10	P. 44	
				運費	104/11/17	4700	2500	P. 38	1	P. 43	-
				報單鍵輸費			200	P. 38	7	P. 43	
				理貨費			1800	P. 38	13	P. 44	
				手續費			200	P. 38	14	P. 45	
				專案船務代 理費	105/01/05	96000	96000	P. 39	5	P. 43	10, 105
				報關費	105/01/05	9500	2500	P. 39	12	P. 44	9, 500
				報單製作			1500	P. 39	6	P. 43	
				報單送遞運 費			1000	P. 39	11	P. 44	
				拖車運費			4500	P. 39	3	P. 43	
				報關費	105/01/05	9500	2500	P. 39	12	P. 44	9, 500
				報單製作			1500	P. 39	6	P. 43	
				報單送遞運 費			1000	P. 39	11	P. 44	
				拖車運費			4500	P. 39	3	P. 43	
				報關費	105/01/05	9000	2500	P. 40	12	P. 44	9, 000
				報單製作			1500	P. 40	6	P. 43	
				船機填報進 口入關手續 費			5000	P. 40	9	P. 44	
				報關費	105/01/05	4000	2500	P. 40	12	P. 44	4, 000
				報單製作			1500	P. 40	6	P. 43	
				報關費	105/01/05	7000	2500	P. 40	12	P. 44	7, 000
				拖車載運自 桃園機場至 南堤卸貨			4500	P. 40	3	P. 43	
				報關費	105/01/05	3500	2500	P. 41	12	P. 44	3, 500
				報單送遞運 費自公司至 台北港			1000	P. 41	11	P. 44	
				報單鍵輸費	104/12/14	1200	200	P. 41	7	P. 43	1, 200
				手續費			1000	P. 41	10	P. 44	
				船舶商港服 務費繳納單	104/09/30	232	232	P. 42	4	P. 43	24
				合計		150169	150169	-	-	-	53, 956

04

鑑定 項次	請求金額	鑑定 金額	重計 金額	發票項目	日期	發票整 筆金額	金 額 (未稅)	發票-鑑定單據 頁 碼	對應SAP 項次	SAP對應項次- 鑑定單據頁碼	依據鈞院當庭 裁示之重計金
----------	------	----------	----------	------	----	------------	-------------	----------------	-------------	--------------------	------------------

(續上頁)

01

						(稅)		(第四冊Aa84)		(第四冊Aa84)	額
188 (Aa84)	128039	128039	54061	海關進口規費	105/03/23	3650	3650	P. 117	4	P. 124	3,650
				引水費	104/08/01	11900	3400	P. 118	6	P. 124	1,253
				引水費	104/08/06		5100	P. 118			
				引水費	104/08/09		3400	P. 118			
				引水費	104/09/24	3400	3400	P. 118			3,400
				引水費	104/09/25	11900	5100	P. 118			5,100
				引水費	104/09/25		5100	P. 118			5,100
				引水費	104/09/30		3400	P. 118			3,400
				引水費	104/09/27	6800	3400	P. 119			6,800
				引水費	104/09/27		3400	P. 119			
				引水費	104/10/08	6800	2550	P. 119			2,550
				引水費	104/10/08		2550	P. 119			2,550
				引水費	104/10/09		1700	P. 119			179
				船舶商港服務費繳納單	104/10/8	232	232	P. 123	3	P. 124	232
				吊櫃費用	105/03/23	8500	7000	P. 121	2	P. 124	8,500
							1500	P. 121	1	P. 124	
				吊運費	104/12/04	7000	7000	P. 122	2	P. 124	0
				報單製作	104/12/04	1500	1500	P. 122	1	P. 124	0
				進口稅	104/12/10	3031	3031	P. 144	5	P. 124	0
				反鏟船進口備品(稅)	104/12/10	5514	5514	P. 144			0
				反鏟船進口備品(稅)	104/12/24	11347	11347	P. 145			11,347
				反鏟船進口備品(稅)	104/12/10	46115	46115	P. 145			0
				貿易服務費	104/12/10	350	350	P. 145			0
				合計		128039	129739	-	-	-	54,061

02

鑑定項次	請求金額	鑑定金額	重計金額	發票項目	日期	發票整筆金額(稅)	金額(未稅)	發票/繳費單-鑑定單據頁碼(第四冊Aa85)	對應SAP項次	SAP對應項次-鑑定單據頁碼(第四冊Aa84)	原告榮工公司針對鈞院0000000當庭裁示之重計金額
189 (Aa85)	374284	0	191036	104/07/30 港灣費用	104/7/30-1 04/8/31	20146	20146	P. 153 P. 168	9 : 107*122 8 : 197*23+256.1*10	P. 163	2,121
				引水人汽艇費	105/04/12	3000	3000	P. 154	10、11	P. 163	0
				104/09/27 引水人汽艇費	104/10/04	3900	3900	P. 154			3,900
				104/10/08-09 引水人汽艇費	104/10/8-1 04/10/9	9300	5400	P. 154			5,400
							3900	P. 154			411
				104/08/01、06、09 引水人汽艇費	104/8/1-10 4/8/9	10800	10800	P. 155			1,137
				104/09/25、30 引水人汽艇費	104/10/04	9300	5400	P. 155			5,400
							3900				3,900
				104/09/24 拖船費	104/09/30	10846	10846	P. 155 P. 177	3 : 3698*0 4 : 1410*0 5 : 10846*1	P. 162	10,846
				104/09/27、104/9/30 拖船費	104/09/27 104/09/30	89186	60098 29088	P. 156 P. 178	3 : 3698*3 4 : 1410*40 5 : 10846*2	P. 162	60,098 29,088
				104/10/02、09	104/10/2	82874	65076	P. 156	3 : 3698*1	P. 162	65,076

(續上頁)

01

				拖船費				P. 179	4 : 1410*10 5 : 10846*6		
					104/10/9		17798				1,873
				拖船費	104/11/16	85390	85390	P. 156 P. 161	3 : 3698*3 4 : 1410*45 5 : 10846*1	P. 162	0
				104/09/27 帶解纜費	104/09/30	1669	1669	P. 157	6	P. 162	1,669
				104/10/09 帶解纜費	104/10/23	1109	1109	P. 157	6	P. 162	117
				帶解纜費	104/11/16	11324	11324	P. 157	6	P. 162	0
				104/09/25-104/ 9/30 台北港港灣費用	104/10/02	8635	8635	P. 158 P. 170	9 : 107*68 8 : 197*3+256.1*3	P. 163	8635
				104/07/30 港灣費用	104/10/02	5083	5083	P. 158 P. 169	8 : 197*18+256.1*6	P. 163	535
				104/10/08-10/3 1 港灣費用	104/10/8-1 04/10/11	7234	1393	P. 159 P. 171	9 : 107*19 8 : 197*16+256.1*8	P. 163	147
					104/10/12- 104/10/31		5941				0
				進口一般貨物倉 租	104/11/13	7350	7350	P. 159	2	P. 162	0
				進口一般貨物倉 租	104/11/11	5205	5205	P. 160	2	P. 162	0
				集中查驗費	104/12/08	1934	1934	P. 160	1	P. 162	0
				合計		374285	374285	-	-	-	191,036