

臺灣新竹地方法院民事小額判決

115年度竹小字第170號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 廖哲伍

張毓麟

被告 李振嘉

李佩靜

上列當事人間請求返還消費借貸款事件，本院於民國115年4月15日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣63,406元，及自民國114年2月1日起至民國114年8月24日止，按週年利率百分之1.775計算之利息，並自民國114年8月25日起至清償日止，按週年利率百分之2.775計算之利息；暨自民國114年3月1日起至民國114年8月24日止，按週年利率百分之0.1775計算之違約金，自民國114年8月25日起至民國114年8月31日止，按週年利率百分之0.2775計算之違約金，及自民國114年9月1日起至清償日止，按週年利率百分之0.55計算之違約金。

訴訟費用新臺幣1,500元由被告連帶負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

中 華 民 國 115 年 4 月 24 日

新竹簡易庭 法 官 吳宗育

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴

（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應

01 一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 115 年 4 月 27 日

03 書記官 辛旻熹

04 附錄：

05 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

06 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
07 項，於必要時得加記理由要領。

08 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

09 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
10 理由，不得為之。

11 三、民事訴訟法第436條之25：

12 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

13 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

14 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。