

臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

114年度板簡字第1195號

原告 一如永續股份有限公司

法定代理人 張泰昌

訴訟代理人 余家斌律師

被告 黃秋芳

黃青林

黃則賢

黃奕風

上一人

輔助人 黃陳鑫

被告 陳杏

黃怡嘉

黃奕隆

黃進益

黃進良

黃高明

黃政芳

曾淑貞

曾信雄

曾瑜美

郭曾明辰

曾逢基

曾明琴

曾麒翔

住○○市○○區○○路0段000巷00弄0
0號0樓

曾韋麟

詹武治

- 01 詹義生
- 02 詹劉玉英
- 03 黃陳玩
- 04 黃世勛
- 05 黃世揚
- 06 黃世琛
- 07 黃雪華
- 08 黃娟娟
- 09 吳黃嫻
- 10 黃富美
- 11 王黃錦雲
- 12 0000000000000000
- 13 許清林
- 14 0000000000000000
- 15 許清松
- 16 許秋華
- 17 李黃甘棠
- 18 詹士森（兼詹士旭之繼承人）
- 19 0000000000000000
- 20 詹士仲（兼詹士旭之繼承人）
- 21 0000000000000000
- 22 詹士智（兼詹士旭之繼承人）
- 23 0000000000000000
- 24 詹泰山
- 25 詹國泰
- 26 0000000000000000
- 27 黃世嘉
- 28 黃怡萱
- 29 0000000000000000
- 30 0000000000000000
- 31 黃徐牡丹

01 黃超群

02 黃淑真

03 詹仕鑫

04 0000000000000000

05 詹仕鑑

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 黃世立

10 詹文章

11 黃詹昭治

12 詹寶月

13 李詹寶桂

14 詹春菊

15 0000000000000000

16 黃世敏

17 詹士力

18 上 一 人

19 訴訟代理人 詹筱琪

20 0000000000000000

21 被 告 虞子強

22 0000000000000000

23 虞明珠

24 詹清水

25 詹秀鳳

26 李應隆

27 李梅娟

28 詹榮傳

29 0000000000000000

30 李武雄

31 詹青峰

01 0000000000000000
02 詹萬興
03 王淑麗
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 黃正治
07 0000000000000000
08 黃三富
09 0000000000000000
10 劉正木
11 黃得信
12 0000000000000000
13 黃仁愛
14 黃素美
15 0000000000000000
16 詹宇軒
17 詹杰修
18 0000000000000000
19 黃世昌
20 詹榮順
21 詹榮輝
22 0000000000000000
23 詹淑芬
24 0000000000000000
25 詹于萱
26 0000000000000000
27 詹于謹
28 0000000000000000
29 詹劉豐
30 黃維卿
31 黃宗禮

01 詹張阿茶
02 詹文玲
03 黃清易
04 林克敏
05 0000000000000000
06 黃世龍
07 0000000000000000
08 王黃玉英
09 黃芳儀
10 黃志成
11 黃忠信
12 0000000000000000
13 黃政道
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 黃政富
17 0000000000000000
18 黃閔濱
19 黃世志
20 陳威丞
21 黃建豐
22 0000000000000000
23 0000000000000000
24 黃素貞
25 王仁甫
26 王仁衍
27 王思銘
28 黃進賢
29 黃進宏
30 黃進鋒
31 楊振杰

01 黃世仁
02 黃惠真
03 0000000000000000
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 黃婷婷
07 黃曉玲
08 何威憲
09 0000000000000000
10 黃潔怡
11 0000000000000000
12 詹勇全
13 詹永富
14 詹勇吉
15 詹和名
16 詹和源
17 黃凱聖
18 0000000000000000
19 江俊瞳
20 江俊廷
21 江俊儒
22 江旻芳
23 0000000000000000
24 0000000000000000
25 江姝霓
26 詹宜珍
27 詹家政
28 0000000000000000
29 上 一 人
30 監 護 人 詹榮傳
31 0000000000000000

01 被 告 廖詹清雲
02 黃文松
03 黃文義
04 黃禹誠
05 黃世修
06 黃一欽
07 邱昭誠
08 0000000000000000
09 邱子庭
10 黃慶雲
11 王齊悅
12 0000000000000000
13 0000000000000000
14 0000000000000000
15 王澤理
16 0000000000000000
17 0000000000000000
18 0000000000000000
19 傅林崧
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 黃陳雪娥
23 0000000000000000
24 黃翊家
25 0000000000000000
26 黃奇文
27 0000000000000000
28 0000000000000000
29 黃碧玲
30 0000000000000000
31 黃傳芳

01 0000000000000000

02 黃緞

03 黃麗珠

04 詹國揚

05 黃佳莉

06 黃燕如

07 0000000000000000

08 黃慧文

09 劉美惠

10 吳柏東

11 詹綠芸

12 鄭鳳雪

13 簡銘勳

14 簡徽鸞

15 簡徽容

16 詹子玉

17 黃世雄

18 田冲琦

19 詹博凱

20 詹智越

21 0000000000000000

22 鍾明峻

23 詹周速育

24 詹真皓

25 詹真宏

26 詹瓊月

27 0000000000000000

28 詹瓊娥

29 0000000000000000

30 詹瓊雲

31 詹王妃

01 0000000000000000

02 社團法人新北市鶯歌永昌福德協會

03 0000000000000000

04 上 一 人

05 法定代理人 廖伸耀

06 被 告 詹啟廷

07 董玉晏

08 董美美

09 鄭麗雲

10 黃文憲

11 黃守正

12 黃世宏

13 黃世明

14 黃瑞雲

15 黃素蘭

16 黃呂全

17 黃怡瑄

18 黃怡寧

19 曾怡華 (即曾文龍之繼承人)

20 0000000000000000

21 黃世凱 (即黃正行之繼承人)

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 黃達元 (即黃正行之繼承人)

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 張洺瑄 (即黃正行之繼承人)

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 黃玉青（即黃正行之繼承人）

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 黃淑為（即黃正行之繼承人）

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 詹鼎昇（即詹春發之繼承人）

11 0000000000000000

12 鄒長天（即鄒詹桂月、鄒宗杰之繼承人）

13 0000000000000000

14 李詹月英（即詹士旭之繼承人）

15 0000000000000000

16 詹惠月（即詹士旭之繼承人）

17 0000000000000000

18 詹惠萍（即詹士旭之繼承人）

19 0000000000000000

20 詹惠敏（即詹士旭之繼承人）

21 0000000000000000

22 上列當事人間請求分割共有物等事件，本院於民國114年9月25日
23 言詞辯論終結，判決如下：

24 主 文

25 原告之訴關於新北市○○區○○段0000○0000地號土地部分（即
26 附件民事追加被告暨變更聲明狀訴之聲明四關於附表三、四所示
27 部分、訴之聲明七、訴之聲明八）均駁回。

28 訴訟費用由原告負擔。

29 事實及理由要領

30 一、程序部分：

31 （一）按訴訟標的之一部或以一訴主張之數項標的，其一達於可

01 為裁判之程度者，法院得為一部之終局判決，民事訴訟法
02 第382條前段定有明文。本件原告一訴請求分割新北市○
03 ○區○○段00地號土地（即附件民事追加被告暨變更聲明
04 狀附表一所示部分）、新北市○○區○○段0000○0000地
05 號土地（即附件民事追加被告暨變更聲明狀附表三、四所
06 示部分，下稱系爭土地；另附件民事追加被告暨變更聲明
07 狀附表二所示之新北市○○區○○○段000地號土地部
08 分，已據原告撤回訴訟，附此敘明），各土地得否分割、
09 如何分割均應分別獨立認定，又其中系爭土地部分已達於
10 可為判決之程度，爰依上開規定為一部判決。

11 （二）次按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但請
12 求之基礎事實同一者、擴張或減縮應受判決事項之聲明
13 者、該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當
14 事人之人為當事人者，不在此限，民事訴訟法第255條第1
15 項第2、3、5款定有明文。又原告於判決確定前，得撤回
16 訴之全部或一部；訴之撤回應以書狀為之，第262條第1項
17 前段、第2項前段，亦有明文。而依同法第436條第2項規
18 定，此於簡易訴訟程序亦有適用。查本件原告於起訴後變
19 更訴之聲明如附件民事追加被告暨變更聲明狀所示，均合
20 於上開規定，應予准許。

21 （三）本件被告黃秋芳、黃青林、黃則賢、黃奕風、陳杏、黃怡
22 嘉、黃奕隆、黃進益、黃進良、黃高明、黃政芳、曾淑
23 貞、曾信雄、曾瑜美、郭曾明辰、曾逢基、曾明琴、曾麒
24 翔、曾韋麟、詹武治、詹義生、詹劉玉英、黃陳玩、黃世
25 勛、黃世揚、黃世琛、黃雪華、黃娟娟、吳黃嫻、王黃錦
26 雲、許清林、許清松、許秋華、李黃甘棠、詹士森、詹士
27 仲、詹士智、詹泰山、詹國泰、黃世嘉、黃怡萱、黃徐牡
28 丹、黃超群、黃淑真、詹仕鑫、詹仕鑑、黃世立、黃詹昭
29 治、詹寶月、李詹寶桂、詹春菊、黃世敏、虞子強、虞明
30 珠、詹清水、詹秀鳳、李應隆、李梅娟、詹榮傳、李武
31 雄、詹青峰、詹萬興、王淑麗、黃正治、黃三富、劉正

01 木、黃得信、黃仁愛、黃素美、詹宇軒、詹杰修、黃世
02 昌、詹榮順、詹榮輝、詹淑芬、詹于萱、詹于槿、詹劉
03 豐、黃維卿、黃宗禮、詹張阿茶、詹文玲、黃清易、林克
04 敏、黃世龍、王黃玉英、黃芳儀、黃志成、黃忠信、黃政
05 道、黃政富、黃閔濱、黃世志、陳威丞、黃建豐、黃素
06 貞、王仁甫、王仁衍、王思銘、黃進賢、黃進宏、黃進
07 鋒、楊振杰、黃世仁、黃惠真、黃婷婷、黃曉玲、何威
08 憲、黃潔怡、詹勇全、詹永富、詹勇吉、詹和名、詹和
09 源、黃凱聖、江俊瞳、江俊廷、江俊儒、江旻芳、江姝
10 霓、詹宜珍、詹家政、廖詹清雲、黃文松、黃文義、黃禹
11 誠、黃世修、黃一欽、邱昭誠、王齊悅、王澤理、傅林
12 崧、黃陳雪娥、黃翊家、黃奇文、黃碧玲、黃傳芳、黃
13 緞、黃麗珠、詹國揚、黃佳莉、黃燕如、黃慧文、劉美
14 惠、吳柏東、詹綠芸、鄭鳳雪、簡銘勳、簡徽鸞、簡徽
15 容、詹子玉、黃世雄、田冲琦、詹博凱、詹智越、鍾明
16 峻、詹周速育、詹真皓、詹真宏、詹瓊月、詹瓊娥、詹瓊
17 雲、詹王妃、社團法人新北市鶯歌永昌福德協會、被告、
18 董玉晏、董美美、鄭麗雲、黃文憲、黃守正、黃世宏、黃
19 世明、黃瑞雲、黃素蘭、黃呂全、黃怡瑄、黃怡寧、曾怡
20 華、黃世凱、黃達元、張泓瑄、黃玉青、黃淑為、詹鼎
21 昇、鄒長天、李詹月英、詹惠月、詹惠萍、詹惠敏均經合
22 法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
23 訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造
24 辯論而為判決。

25 二、原告起訴主張：

26 兩造為系爭土地之共有人，應有部分如附件民事追加被告暨
27 變更聲明狀附表三、四所示，而系爭土地依其使用目的並無
28 不能分割情形，共有人間復無不能分割約定，惟就分割方案
29 無法達成協議，為各共有人利益及促進房地利用，爰依民法
30 第823、824條之規定提起本訴，請求准予變價分割等語。並
31 聲明：如附件民事追加被告暨變更聲明狀變更後聲明所示。

01 三、被告則分別以下列陳詞置辯：

02 (一) 被告黃慶雲以：系爭土地上有永福宮，建廟之初即為系爭
03 土地部分共有人本於虔誠信仰，無償捐地，熱心出資共同
04 籌建之廟宇，為被告及多數共有人之家族信仰傳承，更是
05 當地社區數十年來之信仰中心及文化象徵，應予保存，是
06 有因物之使用目的不能分割之情形。若任由原告主張變價
07 分割，不僅違背捐地初衷，且將導致族群信仰與地方文化
08 根基之瓦解。原告漠視系爭土地之歷史脈絡與使用現況，
09 於起訴狀中隻字未提，顯然有違誠信。原告僅持有系爭土
10 地之小部分，卻主張將整筆土地全面變價，顯已違反民法
11 所要求之比例原則及誠信原則，濫用共有人之地位。為根
12 本解決爭議，請求將永福宮及其基地原物分割予廟方管委
13 會，並由管委會以金錢向原告及其他共有人補償其價額，
14 以存續文化資產等語答辯，並聲明：原告之訴駁回。

15 (二) 被告黃世凱、黃達元、張洺瑄、黃玉青、黃淑為以：對原
16 告主張之分割方法無意見等語答辯，並聲明：原告之訴駁
17 回。

18 (三) 被告詹文章、被告詹士力訴訟代理人以：我同意變價分割
19 等語答辯。

20 (四) 被告邱子庭、詹博凱以：該地為永福宮，應予保存等語答
21 辯，並聲明：原告之訴駁回。

22 (五) 其餘被告澤均未到庭或以書面表示意見。

23 四、本院之判斷：

24 (一) 按分割之方法不能協議決定者，法院得因任何共有人之請
25 求，命為下列之分配：一、以原物分配於各共有人。但各
26 共有人均受原物之分配顯有困難者，得將原物分配於部分
27 共有人。二、原物分配顯有困難時，得變賣共有物，以價
28 金分配於各共有人；或以原物之一部分分配於各共有人，
29 他部分變賣，以價金分配於各共有人。以原物分配時，如
30 共有人有未受分配，或不能按其應有部分受分配者，得以
31 金錢補償之，民法第824條第2項、第3項固有明文。而法

01 院裁判分割共有物，須斟酌各共有人之利害關係、使用情
02 形、共有物之性質及價值、經濟效用，符合公平經濟原
03 則，其分割方法始得謂為適當。又權利之行使，不得違反
04 公共利益，或以損害他人為主要目的。行使權利，履行義
05 務，應依誠實及信用方法，民法第148條亦有明文。權利
06 之行使，是否以損害他人為主要目的，應就權利人因權利
07 行使所能取得之利益，與他人及國家社會因其權利行使所
08 受之損失，比較衡量以定之。倘其權利之行使，自己所得
09 利益極少而他人及國家社會所受之損失甚大者，非不得視
10 為以損害他人為主要目的，此乃權利社會化之基本內涵所
11 必然之解釋，此有最高法院71年度台上字第737號判決要
12 旨可參。復以，按民法第148條第2項規定：行使權利，履
13 行義務，應依誠實及信用方法。此項誠實信用原則，乃法
14 律倫理價值之最高表現，具有補充、驗證實證法之機能，
15 更為法解釋之基準，旨在實踐法律關係上之公平妥當，應
16 斟酌各該事件情形衡量當事人利益，具體實現正義。亦有
17 最高法院101年度台簡上第2號判決要旨可資參酌。

18 (二) 經查，依據系爭土地登記謄本，原告於113年12月27日登
19 記其於113年12月12日因交換而取得如附表三、四所示之
20 持分。原告取得系爭1018地號土地之應有部分984分之1，
21 折算面積為0.35平方公尺；取得系爭1025地號土地之應有
22 部分984分之1，折算面積為0.14平方公尺，顯然無從單獨
23 利用。此外，系爭土地之共有人眾多，為系爭土地登記公
24 示資料及客觀上可知可見之事實，是以原告於取得系爭房
25 地應有部分時，對於此一共有權利實質可利用性不高，當
26 知之甚詳，而對於系爭土地之法律關係並非單純之可能
27 性，亦非難以預期。再者，原告於取得系爭土地應有部分
28 後不久，即於114年2月7日起訴請求裁判分割共有物，此
29 有本件起訴狀本院收狀戳章可參。則原告取得系爭土地極
30 小之應有部分後旋即訴請裁判分割共有物，是否有權利濫
31 用之情形，即有疑義。

01 (三) 而依據共有人之陳報，在原告取得系爭土地之持分前，系
02 爭土地上已蓋有「鶯歌永福宮」(含永福宮活動中心等設
03 施)。又本件原告所提出之訴訟，原本尚包括新北市○○
04 區○○○段000地號土地，已如前述；該土地上有歷史悠
05 久、保存良好之「黃氏祖厝」(又稱「黃姓祖先宗祠」、
06 「尖山黃厝」，其旁另建有「靈芝慈惠堂」)，為黃氏先
07 人自泉州來台開墾尖山地區，由黃氏第八代祖所建，祖先
08 神位設於其內，逢年過節均舉行隆重祭拜，為共有人所陳
09 報，亦與本院職務上所已知之事實相符。依據原告所提出
10 之土地登記謄本，系爭土地之共有人與新北市○○區○○
11 ○段000地號土地之共有人高度重疊，且系爭土地共有人
12 取得之原因絕大多數均為繼承或贈與，足認系爭土地之共
13 有人多數應為「尖山黃氏」之後代子孫。是共有人陳稱系
14 爭土地為部分共有人在「鶯歌永福宮」建廟之初提供土地
15 供其建廟，為多數共有人之家族信仰傳承，及當地社區數
16 十年來之信仰中心及文化象徵等情，應屬實在。是以，對
17 身為黃氏家族後代子孫之被告而言，系爭土地有供宗族追
18 溯祖先、感情聯繫、傳承信仰及文化、凝聚社區共同體等
19 宗族成員情感上無從以客觀經濟利益衡量之主觀因素存
20 在，至為顯然。則縱使無從證明「鶯歌永福宮」在建廟之
21 初是否訂有管理之約定或已逾不能分割之期限，惟以原告
22 應有部分之利益，與身為黃氏家族之被告應有部分所具客
23 觀利益及主觀因素兩相權衡，顯然前者之利益甚低，後者
24 所受影響甚大，則原告提起本訴，當非不得視為以損害他
25 人為主要目的，亦有欠缺妥當性而不符誠信原則之情。再
26 者，如果原告提起本訴之目的只是要獲得相當於處分應有
27 部分之對價利益，被告黃慶雲已陳明可由「鶯歌永福宮」
28 之管理委員會向原告收購其應有部分，可知原告以處分應
29 有部分取得對價之方式脫離共有關係，並無困難，其提起
30 分割共有物之訴，主張變賣系爭土地，亦難認有受判決之
31 權利保護之必要。

01 (四) 綜上所述，應認原告提起本訴，違反民法第148條權利行
02 使限制之規定，並欠缺權利保護之必要，自無理由，不應
03 准許。

04 五、從而，原告依民法第823條、第824條規定，請求變價分割兩
05 造共有之系爭土地，為無理由，應予駁回。至於原告另請求
06 分割之新北市○○區○○段00地號土地部分，則由本院另行
07 審理，附此敘明。

08 中 華 民 國 114 年 10 月 9 日
09 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
10 法 官 時 瑋 辰

11 以上為正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
13 訴理由，且繳納上訴費；如於本判決宣示後送達前提起上訴者，
14 應於判決送達後20日內補提上訴理由書（以上書狀均須附繕
15 本）。

16 中 華 民 國 114 年 10 月 13 日
17 書記官 詹昕容