

臺灣新北地方法院民事裁定

115年度消債更字第24號

聲請人 李欣鎡（原名李美玲）

代理人 李文聖律師（法律扶助律師）

上列當事人因消費者債務清理事件，聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人李欣鎡自中華民國一百一十五年三月三十一日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。本條例所稱消費者，係指5年內未從事營業活動或從事小規模營業活動之自然人。債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第2條第1項、第42條第1項定有明文。又債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，為消債條例第151條第1項所明定。另法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官行更生或清算程序，消債條例第45條第1項、第16條第1項前段亦有規定。

二、本件聲請意旨略以：聲請人無力清償債務，致前置調解不成立，有不能清償債務之情事，爰依法聲請裁定准予更生等語。

三、本院之判斷：

（一）聲請人曾向法院聲請債務清理調解，惟調解不成立，業經本院調取本院民國114年度司消債調字第1205號調解卷宗（下

01 稱調解卷)核閱無訛，是本件更生聲請可否准許，所應審究
02 者為其現況有無不能清償債務或有不能清償之虞等情事。

03 (二)聲請人負欠債權人中國信託商業銀行股份有限公司(保證債
04 務)、滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司、良京實業股份有
05 限公司、富邦資產管理股份有限公司無擔保或無優先權債務
06 各3,236,658元、437,533元、1,138,605元、261,076元，總
07 額共5,073,872元，業據前揭債權人陳報在卷；另聲請人陳
08 報尚負欠勞動部勞工保險局(臺灣土地銀行代辦)勞工紓困
09 貸款債務，是聲請人無擔保或無優先權之本金及利息債務總
10 額未逾1,200萬元，於法相合。

11 (三)財產：

12 聲請人名下無不動產、動產及金融商品之投資，有全國財產
13 稅總歸戶財產查詢清單、稅務財產所得資料、行車執照、車
14 號查詢車籍資料、投資人開立帳戶明細表、投資人有價證券
15 餘額表、投資人短期票券餘額表、投資人有價證券異動明細
16 表、投資人短期票券異動明細表可稽(見調解卷第23頁、本
17 院卷第21頁至第27頁、第117頁至第125頁)；另聲請人名下
18 有以其為要保人之臺銀人壽有效保單且保單價值準備金263,
19 591元，有中華民國人壽保險商業同業公會保險業通報作業
20 資訊系統資料查詢結果表、臺銀人壽保全函可考(見本院卷
21 第169頁、第199頁)。

22 (四)收入、可處分所得：

23 聲請人自陳擔任布藝教學講師月平均收入4,000元，加計每
24 月子女孝親費15,000元，以及每月受領租金補貼4,000元
25 (見本院卷第101頁至第102頁新北市政府城鄉發展局115年2
26 月6日新北城住字第1150277455號函)，即以23,000元作為
27 聲請人現況每月可處分所得之數額。

28 (五)必要生活費用：

29 按債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或直轄市政
30 府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之。債務人聲
31 請更生或清算時所提財產及收入狀況說明書，其表明每月必

01 要支出之數額，與消債條例第64條之2第1項、第2項規定之
02 認定標準相符者，毋庸記載原因、種類及提出證明文件，消
03 債條例第64條之2第1項及消債條例施行細則第21條之1第3項
04 亦有規定，則聲請人表明其個人每月必要生活費用之數額依
05 115年新北市每人每月最低生活費用1.2倍即21,300元認定之
06 為可採。

07 (六)依聲請人現況之財產、信用、勞力、收支狀況等清償能力綜
08 合判斷，其現況每月可支配處分所得23,000元，扣除其個人
09 每月必要支出21,300元，餘額1,700元，此與聲請人債務總
10 額以前揭保單變價清償後之餘額相較，堪認聲請人目前客觀
11 上處於欠缺清償能力而不足以清償其無擔保或無優先權債務
12 之經濟狀態，符合消債條例第3條所定債務人不能清償債務
13 或有不能清償之虞之要件。

14 四、綜上所述，本件聲請人為一般消費者，其所負無擔保或無優
15 先權債務未逾1,200萬元，而有不能清償債務之情事，且未
16 經法院裁定開始清算程序或宣告破產，復查無消債條例第6
17 條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存
18 在，則聲請人聲請更生，洵屬有據，應予准許，爰裁定如主
19 文，並命司法事務官進行本件更生程序。至於聲請人於更生
20 程序開始後，仍應盡力謀求正當職業與固定持續性收入，並
21 應另提出足以為債權人會議可決或經法院認為公允之更生方
22 案以供採擇，俾免更生程序進行至依消債條例第61條規定應
23 行清算之程度，附此敘明。

24 五、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項前
25 段，裁定如主文。

26 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日
27 民事第四庭 法 官 陳佳君

28 以上正本係照原本作成。

29 本裁定不得抗告。

30 本裁定已於115年3月31日下午4時公告。

31 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日

