

臺灣新北地方法院民事判決

114年度訴字第1194號

原告 張楚濂

被告 廖品閔

吳靜如 住花蓮縣○○鄉○○村00鄰○○0段000
○○號

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告於刑事程序提起附帶民事訴訟，經本院刑事庭以110年度附民字第758號裁定移送前來，本院於民國114年9月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應連帶給付原告新臺幣122萬9,110元，及被告廖品閔自民國114年1月11日起、被告吳靜如自民國114年1月25日起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按原告於判決確定前，得撤回訴之全部或一部。但被告已為本案之言詞辯論者，應得其同意；訴之撤回應以書狀為之。但於期日，得以言詞向法院或受命法官為之；訴經撤回者，視同未起訴，民事訴訟法第262條第1項、第2項、第263條第1項前段定有明文。查原告起訴時原列鄭博圳、陳仲豪及李家名為被告，嗣於民國114年7月22日當庭撤回對鄭博圳、陳仲豪及李家名之起訴（本院卷第229頁），因鄭博圳、陳仲豪及李家名均尚未為本案言詞辯論，揆諸上開規定，自無庸得其同意，已生撤回效力，視同未起訴，本院毋須就該部分之訴再為審酌，併與敘明。

二、本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

01 一、原告起訴主張：被告於108年3月間，見大陸地區人民張澤
02 龍、汪雄建、真實姓名年籍不詳綽號「小豪哥」、LINE暱稱
03 「林小姐」、「陳惠玲」等人在臉書社團刊登徵才廣告，被
04 告與之聯絡後獲悉工作內容為提供金融帳戶並依「陳惠玲」
05 指示轉帳、提款再轉交他人，其等上開提供帳戶、提領或轉
06 匯款項、提供簡訊驗證碼及轉交款項之行為，極可能係犯罪
07 組織或不法份子實行詐欺取財或其他財產犯罪時，利用此等
08 手法收取犯罪所得，藉此製造金流斷點，以掩飾或隱匿犯罪
09 所得之去向，而由被告廖品閎提供如附表一編號1、2所示帳
10 戶、被告吳靜如提供如附表一編號3、4所示帳戶，供本案詐
11 欺集團向第三方支付平台綠界科技股份有限公司（下稱綠界
12 公司）分別申辦虛擬帳戶會員帳號「mao11233」、「aa5566
13 77」作為代收服務所綁定之實體帳戶，或作為直接收取款
14 項、層轉款項之帳戶，再由張澤龍、汪雄建及本案詐欺集團
15 成員在大陸地區架設「GMA數字資產交易中心」投資網站平
16 台，並操控上開第三方支付平台綠界公司虛擬帳戶出金事
17 宜，於108年3月起至108年8月間，由本案詐欺集團成員成立
18 假交友機房，使用美女照片創辦「陳惠玲」、「吳婕妤」、
19 「GMA客服」等帳號，於網路聊天室、社群網站分享「虛擬
20 貨幣NBDC後勢看漲」等貼文供不特定對象主動點閱並加入LI
21 NE通訊軟體好友，或於交友軟體中隨機加入好友，佯稱：投
22 資標的為「NBDC虛擬貨幣」，後勢看漲，致原告陷於錯誤，
23 於如附表二「匯款時間」欄所示時間，依指示以超商代碼繳
24 款或匯款方式將如附表二「金額」欄所示款項轉入附表二所
25 示之虛擬帳戶或實體帳戶（即廖品閎永豐帳戶、吳靜如郵局
26 帳戶），再由綠界公司將轉入會員帳號「mao11233」、「aa
27 556677」虛擬帳戶之款項匯入綁定之實體帳戶即廖品閎永豐
28 帳戶、吳靜如郵局帳戶，本案詐欺集團成員再自行或由「陳
29 惠玲」指示廖品閎將款項自廖品閎永豐帳戶匯至張瑋仁台新
30 帳戶或吳靜如郵局帳戶，並指示廖品閎於108年5月3日16時2
31 分許臨櫃自廖品閎台新帳戶提領新臺幣（下同）120萬元

01 後，於108年5月3日18時30分許在臺中市五權路、林森路口
02 將120萬元交予不詳之人；「陳惠玲」另指示吳靜如臨櫃自
03 吳靜如郵局帳戶或中信帳戶轉匯或提領款項後交予不詳之
04 人；廖品閔、吳靜如依照本案詐欺集團指示轉匯或提領上開
05 帳戶內之款項轉交他人之行為，致原告受有上開匯款122萬
06 9,110元之損害。爰依民法侵權行為法則，提起本件訴訟。
07 並聲明：(一)被告應連帶給付原告122萬9,110元，及自起訴狀
08 繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)
09 請求依刑事訴訟法第473條發還原告122萬9,110元。

10 二、被告則以：

11 (一)廖品閔部分：伊是找兼差工作被騙，僅有領取15萬元，伊也
12 是被騙。原告有豐富社會經驗，卻被高獲利投資吸引，並非
13 伊打電話或用LINE誘使原告投資，錢不是伊拿走。本案詐騙
14 集團申請之綠世界帳戶有近2千萬元遭檢察官凍結扣押，原
15 告可以向檢察官聲請發還。本件係發生於108年7月間，原告
16 遲至110年11月方提起本件訴訟，已逾侵權行為規定之2年消
17 滅時效期間等語置辯。並聲明：1.原告之訴駁回；2.如受不
18 利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

19 (二)吳靜如未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
20 述。

21 三、本院之判斷：

22 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
23 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數
24 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
25 知其中孰為加害人者亦同；造意人及幫助人，視為共同行為
26 人，民法第184條第1項、第185條定有明文。又按連帶債務
27 之債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或
28 先後請求全部或一部之給付。連帶債務未全部履行前，全體
29 債務人仍負連帶責任，民法第273條亦有明定。復按共同侵
30 權行為，係指數人共同不法對於同一之損害，與以條件或原
31 因之行為。加害人於共同侵害權利之目的範圍內，各自分擔

01 實行行為之一部，而互相利用他人之行為，以達其目的者，
02 仍不失為共同侵權行為人，而應對於全部所發生之結果，連
03 帶負損害賠償責任（最高法院78年度台上字第2479號判決意
04 旨參照）。

05 (二)經查，原告主張其遭本案詐騙集團詐騙，並將122萬9,110元
06 分別以超商代碼繳款或匯款方式，於本案原告主張欄所示之
07 時間、匯入之虛擬帳戶或實體帳戶，嗣由綠界公司將轉入會
08 員帳號「mao11233」、「aa556677」虛擬帳戶之款項匯入綁
09 定之實體帳戶即廖品閔永豐帳戶、吳靜如郵局帳戶，且被告
10 有交付附表一編號1至4所示帳戶予「陳惠玲」之人使用，並
11 有依照「陳惠玲」指示臨櫃轉帳或提款，再交予指定之人等
12 事實，業據被告於刑事案件所不爭執。且被告上開行為經臺
13 灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）檢察官提起公訴，本
14 院刑事庭以110年度金訴字第263號刑事判決，認被告犯三人
15 以上共同詐欺取財罪，各處有期徒刑1年5月，亦有系爭刑事
16 案件一審判決在卷可考（見本院卷第13至196頁），並經本
17 院調閱系爭刑事案件全案（電子）卷宗確認無訛。又吳靜如
18 經相當時期受合法之通知，於言詞辯論期日不到場，亦未提
19 出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規
20 定，視同對原告主張之事實為自認，由上堪信原告主張之事
21 實為真。是以，被告與本案詐騙成員共同對原告施以詐術，
22 致原告陷於錯誤匯付金錢損失122萬9,110元，被告上開所
23 為，顯係與詐騙成員間共同故意以背於善良風俗之方法加損
24 害於原告，並各自分擔實行背於善良風俗行為之一部，揆上
25 說明，自應就原告所受之損害負賠償責任。

26 (三)至廖品閔雖辯稱：伊是找工作被騙，錢不是我拿走，也不是
27 伊打電話給原告投資匯款的等語。然本案詐騙集團係在在臉
28 書社團刊登徵才廣告，廖品閔聯絡後知悉工作內容為提供金
29 融帳戶並依「陳惠玲」指示轉帳、提款再轉交他人，對此簡
30 易之工作內容卻可獲的薪資報酬，廖品閔非但未生警覺，尚
31 且不斷向「陳惠玲」催討其出租帳戶可取得之薪資，並於其

01 與「陳惠玲」之LINE通訊軟體對話紀錄提及覺得可能是人頭
02 帳號、姐姐你是搞黑的嗎…怎麼金額高達千萬、我是怕這麼
03 大錢怎麼可能只做網拍、姊姊我帳號確定真的不會有事嗎等
04 語、這樣怎麼有點違法、很像車手、你要確定這個不是來路
05 不明的錢喔而且面交要姊姊我可不想這樣有罪、我媽說這麼
06 大筆他不肯、他認為這車手行為等語（見他6455卷第57至71
07 頁），顯見廖品閔在與「陳惠玲」配合的整個過程中，已對
08 於「陳惠玲」要求其提供帳戶設定約定轉帳並依指示轉帳、
09 提款再轉交他人等不合常理之行為有所懷疑，卻仍繼續配合
10 行事並要求「陳惠玲」給予報酬，可認廖品閔確實知悉無故
11 提供帳戶給他人使用、受領未經查核之金錢復行轉出之行
12 為，恐涉及不法，則廖品閔對於提供帳戶供他人轉入來源不
13 明之金錢，卻仍依指示轉出金錢，有涉及詐欺或洗錢犯罪之
14 虞發生，難認無間接之故意之存在。廖品閔上開所辯，自無
15 可採。

16 (四)廖品閔另抗辯以：本件原告起訴已罹於侵權行為損害賠償請
17 求權之2年時效等語（見本院卷第241頁），惟按消滅時效，
18 自請求權可行時起算，以不行使為目的之請求權，自為行為
19 時起算；因侵權行為所生之損害賠償請求權，自請求權人知
20 有損害及賠償義務人時起，2年間不行使而消滅，自有侵權
21 行為時起，逾10年者亦同，民法第128條、第197條第1項分
22 別定有明文。又民法第197條第1項所謂「知有損害及賠償義
23 務人」，係指明知而言，亦即該請求權之消滅時效，應以請
24 求權人實際知悉損害及賠償義務人時起算，如當事人間就知
25 之時間有所爭執，應由賠償義務人就請求權人知悉在前之事
26 實，負舉證責任（最高法院72年台上字第1428號、109年度
27 台上字第338號、109年度台上字第417號裁判意旨參照）。
28 經查，原告於108年8月1日警詢時稱伊遭不明人士詐騙所以
29 至派出所製作筆錄等語（本院卷第273頁），偵查階段亦僅
30 接受1次警詢詢問（本院卷第146頁），而本案檢察官起訴
31 書，製作正本時間為110年4月14日（偵1915卷第111頁），

01 則原告收到檢察官起訴書後方知悉賠償義務人之真實年籍為
02 被告，嗣於110年11月4日提起本件刑事附帶民事訴訟（見附
03 民字卷第5頁），所為請求並未罹於侵權行為損害賠償請求
04 權之2年時效，是廖品閔上開以罹於時效答辯，顯無可採。

05 (五)準此，被告既與詐騙集團成員，以前述分工模式遂行詐欺取
06 得原告錢財之目的，縱非由被告取得原告之全部受騙款項，
07 或其僅領取車手、收水酬勞之利益，甚或未分配利益，惟依
08 上開法律意旨之說明，仍屬共同不法侵害原告之權利，被告
09 自應就原告受損金額之全部負連帶賠償責任。從而，原告依
10 侵權行為之法律關係，請求被告賠償損失122萬9,110元，核
11 屬有據。

12 (六)末按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
13 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
14 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
15 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
16 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
17 第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
18 權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，
19 其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，亦為
20 民法第233條第1項前段、第203條所明定。查本件給付無確
21 定期限，而本件刑事附帶民事起訴狀繕本係於114年1月10
22 日、114年1月14日分別送達、寄存送達予被告廖品閔及吳靜
23 如（本院附民卷第11頁、13頁送達證書），依前揭說明，原
24 告自得請求廖品閔自114年1月11日起、吳靜如自114年1月25
25 日起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

26 四、另原告請求本院依刑法第38條之3第1項、刑事訴訟法第473
27 條第4項發還原告122萬9,110元，惟按第38條之物及第38條
28 之1之犯罪所得之所有權或其他權利，於沒收裁判確定時移
29 轉為國家所有。前項情形，第三人對沒收標的之權利或因犯
30 罪而得行使之債權均不受影響。第一項之沒收裁判，於確定
31 前，具有禁止處分之效力；又沒收物、追徵財產，於裁判確

01 定後一年內，由權利人聲請發還者，或因犯罪而得行使債權
02 請求權之人已取得執行名義者聲請給付，除應破毀或廢棄者
03 外，檢察官應發還或給付之；其已變價者，應給與變價所得
04 之價金。聲請人對前項關於發還、給付之執行不服者，準用
05 第484條之規定。第一項之變價、分配及給付，檢察官於必
06 要時，得囑託法務部行政執行署所屬各分署為之。第一項之
07 請求權人、聲請發還或給付之範圍、方式、程序與檢察官得
08 發還或給付之範圍及其他應遵行事項之執行辦法，由行政院
09 定之。刑法第38條之3、刑事訴訟法第473條分別有定有明
10 文。行政院復依刑事訴訟法第473條第4項訂立檢察機關辦理
11 沒收物及追徵財產之發還或給付執行辦法，並於第4條規定
12 檢察機關於受理請求權人之聲請後或認有必要時，應在各檢
13 察機關網頁或以其他適當方式公告該刑事裁判業已確定，並
14 載明裁判確定屆滿一年之截止日期，及得於該期間內聲請發
15 還或給付之意旨。足認原告依刑法第38條之3、刑事訴訟法
16 第473條聲請發還沒收之犯罪所得，應向檢察官聲請之，而
17 非以民事訴訟請求，原告誤以民事訟訴為之，顯係誤解法
18 令，難認有理由，故部分請求顯無理由，應予駁回。

19 五、從而，原告依侵權行為法律關係，請求被告連帶賠償122萬
20 9,110元，及廖品閔自114年1月11日起、吳靜如自114年1月2
21 5日起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理
22 由，應予准許。原告請求本院依刑法第38條之3第1項、刑事
23 訴訟法第473條第4項請求發還原告122萬9,110元，則無理
24 由，應予駁回。

25 六、本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送
26 民事庭審理，依法免納裁判費，且本件訴訟中又未產生其他
27 訴訟費用，故無庸為訴訟費用負擔之諭知。

28 中 華 民 國 114 年 10 月 17 日
29 民事第二庭 法官 張智超

30 以上正本證明與原本無異

31 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

01 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。
 02 中華民國 114 年 10 月 17 日
 03 書記官 劉冠志

04 附表一：
 05

編號	帳戶所有人	金融帳戶之銀行名稱及帳號
1	廖品閔	永豐銀行帳號000-00000000000000號 (下稱廖品閔永豐帳戶)
2	廖品閔	台新銀行帳號000-00000000000000號帳 戶(下稱廖品閔台新帳戶)
3	吳靜如	中華郵政股份有限公司帳號000-000000 00000000號(下稱吳靜如郵局帳戶)
4	吳靜如	中國信託銀行000-000000000000號帳戶 (下稱吳靜如中信帳戶)

06 附表二(單位：新臺幣)
 07

編號	匯款時間	轉出帳號	金額	轉入虛擬(實體)帳號/超商繳費	綠界訂單編號	對應綁定實體
1	2019/4/8 2 0:34	000-00000000 0000	8,000元	000000000000 0000	00000000000000 0	000-000000 00000000， 廖品閔
2	2019/4/9 0 9:28	000-00000000 0000	2,000元	000000000000 0000	00000000000000 0	000-000000 00000000， 廖品閔
3	2019/4/18 2 1:18	000-00000000 0000	8,500元	000000000000 0000	Z0000000000000 0000	000-000000 00000000， 廖品閔
4	2019/4/29 0	000-00000000	30,000	000000000000	Z000000000001000	000-000000

(續上頁)

01

	9:27	0000	元	0000	0000	00000000 , 廖品閔
5	2019/4/29 0 9:29	000-00000000 0000	30,000 元	000000000000 0000	Z000000000000000 0000	000-000000 00000000 , 廖品閔
6	2019/4/29 0 9:30	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	Z000000000000000 0000	000-000000 00000000 , 廖品閔
7	2019/7/411: 25	000-00000000 0000	16,800 元	000000000000 0000	Z000000000000001 1235	000-000000 00000000 , 廖品閔
8	2019/7/420: 17	000-00000000 0000	30,000 元	000000000000 0000	G20Z000000000000 0000	000-000000 00000000 , 廖品閔
9	2019/7/420: 19	000-00000000 0000	30,000 元	000000000000 0000	G20Z000000000000 0000	000-000000 00000000 , 廖品閔
10	2019/7/420: 21	000-00000000 0000	26,000 元	000000000000 0000	G20Z000000000000 0000	000-000000 00000000 , 廖品閔
11	2019/7/5 1 3:20	000-00000000 0000	25,810 元	000000000000 0000	Z000000000000000 0000	000-000000 00000000 , 廖品閔
12	2019/7/12 1 4:45	000-00000000 0000	10,000 元	000000000000 0000	Z000000000000000 0000	000-000000 00000000 , 廖品閔
13	2019/7/18 1	000-00000000	12,000	000000000000	FZ000000000000000	000-000000

	8:07	0000	元	0000	0000	00000000 , 吳靜如
14	2019/7/22 1 5:54	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0001	FZ000000000000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
15	2019/7/22 1 5:57	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FZ000000000000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
16	2019/7/22 1 5:59	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FZ000000000000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
17	2019/7/22 1 6:01	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FA20Z000000000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
18	2019/7/22 1 6:16	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FZ000000000000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
19	2019/7/22 1 6:17	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FZ000000000000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
20	2019/7/22 1 6:18	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FA20Z000000000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
21	2019/7/22 1 6:20	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FA20Z000000000S 2542	000-000000 00000000 , 吳靜如
22	2019/7/22 1	000-00000000	20,000	000000000000	FZ000000000000	000-000000

(續上頁)

01

	6:21	0000	元	0000	0000	00000000 , 吳靜如
23	2019/7/22 1 6:22	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FA20Z00000000000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
24	2019/7/23 0 9:12	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FZ00000000000000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
25	2019/7/23 0 9:14	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FA2019072210000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
26	2019/7/23 0 9:16	000-00000000 0000	20,000 元	000000000000 0000	FA2019072210000 0000	000-000000 00000000 , 吳靜如
27	2019/7/23 0 9:39	000-00000000 0000	720,000 元	000-00000000 000000 , 廖品 閱		