

臺灣新北地方法院民事裁定

114年度消債更字第298號

聲 請 人

即 債務人 黃捷濬（原名黃書亞）

代 理 人 李靜華律師

上列當事人聲請消費者債務清理更生事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人黃捷濬自中華民國一一五年一月十五日上午十時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項分別定有明文。次按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生程序後，得命司法事務官進行更生程序，同條例第45條第1項、第16條第1項前段亦分別定有明文。

二、聲請意旨略以：伊前於民國112年至113年間因聽信友人建議投資虛擬貨幣，後因投資失利才會向銀行借款，後又為了償還銀行債務，又在網路上看到代辦公司借款之資訊，不料又遭到詐騙，故伊遂向地下錢莊借款，因地下錢莊之利息較高，所以伊每月薪資幾乎都償還給地下錢莊，因而積欠龐大債務無力清償，前向本院聲請債務清理之前置調解，惟與最大債權金融機構中國信託商業銀行股份有限公司（下稱中信

01 商銀) 調解不成立。伊無擔保或無優先權債務總額未逾1,20
02 0萬元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法
03 聲請准予裁定開始更生程序等語。

04 三、經查：

05 (一)聲請人前向本院聲請債務清理之前置調解，經最大債權金融
06 機構中信商銀具狀表示：與代理律師聯繫，說明聲請人收入
07 有限因尚欠車貸，故無法單獨負擔銀行方案欲併同處理，評
08 估本案無調解成立之可能等語，而未到場調解致調解不成立
09 等情，業經本院調取113年度司消債調字第1367號卷核閱無
10 訛。則聲請人確有依照消債條例第151條第1項規定向本院聲
11 請債務清理調解之事實，當堪認定。

12 (二)本件聲請人所提更生之聲請可否准許，須審究聲請人的情況
13 是否符合消債條例第3條「債務人不能清償債務或有不能清
14 償之虞者」之要件。經查：

15 1.聲請人之財產及收入：觀之聲請人提出之財產及收入狀況說
16 明書、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、中華民國人壽保險
17 商業同業公會保險業通報作業資訊系統資料查詢結果表、中
18 國信託商業銀行存款存摺封面暨內頁所示，聲請人名下有西
19 元2005年出廠之汽車乙輛、西元2016年出廠之汽車乙輛、西
20 元2012年出廠之機車乙輛、以其為要保人投保於富邦人壽之
21 有效人壽保險1筆、投保於全球人壽之有效人壽保險1筆（於
22 113年6月變更要保人為聲請人母親）；以其為被保險人投保
23 於富邦人壽之有效人壽保險2筆。又依111至112年度綜合所
24 得稅各類所得資料清單所載，聲請人該2年之所得依序為20
25 0,000元、200,000元。另聲請人陳稱其目前擔任水電學徒，
26 每月薪資約28,000元等情，並提出收入證明切結書為憑，本
27 院暫以28,000元列計為其每月可處分所得。

28 2.聲請人之必要支出狀況：聲請人主張其每月必要支出為19,6
29 80元，未高於114年度新北市最低生活費16,900元之1.2倍即
30 20,280元，核與消債條例第64條之2第1項、第43條第7項、
31 消債條例施行細則第21條之1第3項規定相符，應可採認。

01 3.準此，聲請人每月可處分所得28,000元，扣除每月必要生活
02 支出19,680元後，餘額為8,320元。最大債權金融機構中信
03 商銀雖未提出清償方案，惟依該銀行所陳報聲請人負欠之金
04 融機構債務共計1,152,374元，約11.54年方可清償完畢【計
05 算式： $1,152,374 \div 8,320 \div 12 = 11.54$ 】，較消債條例第53條
06 第2項第3款規定認可更生方案裁定確定之翌日起6至8年之履
07 行期限為長，堪認仍有依循更生程序清理債務之實益。況聲
08 請人負欠之非金融機構債務，縱聲請人與金融機構債權人達
09 成債務清償協議，仍有遭非金融機構債權人追償或強制執行
10 扣薪，致原訂方案無法履行之可能。衡諸聲請人之財產、勞
11 力及信用等現有清償能力為綜合判斷，應可認其客觀上已符
12 合消債條例第3條所規定「不能清償債務或有不能清償之
13 虞」之情形。

14 四、綜上所述，聲請人為一般消費者，未從事營業活動，所負無
15 擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾1,200萬元，且
16 有不能清償債務或有不能清償之虞之情事，亦未經法院裁定
17 開始清算程序或宣告破產，復查無消債條例第6條第3項、第
18 8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存在。從而，聲
19 請人聲請更生，洵屬有據，應予准許，並命司法事務官進行
20 本件更生程序。另聲請人於更生程序開始後，應提出足以為
21 債權人會議可決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，俾
22 免更生程序進行至依消債條例第61條規定應行清算之程度，
23 附此敘明。

24 中 華 民 國 115 年 1 月 15 日
25 民事第四庭 法官 胡修辰

26 以上正本證明與原本無異。

27 本裁定不得抗告。

28 本裁定已於115年1月15日上午10時公告。

29 中 華 民 國 115 年 1 月 15 日
30 書記官 林品秀