

臺灣宜蘭地方法院刑事判決

115年度訴字第165號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官

被 告 俞子安

選任辯護人 陳馨強律師(法扶律師)

上列被告因違反毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴  
(114年度偵字第8646號、第8650號、第9269號)，本院判決如  
下：

主 文

A 0 2犯如附表三主文欄所示之罪，各處如附表三主文欄所示之  
刑。附表三編號1、2、3諭知多數有期徒刑部分，應執行有期徒  
刑4年6月。扣案如附表二所示之物均沒收；未扣案之犯罪所得新  
臺幣10,500元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，  
追徵其價額。

犯罪事實

- 一、A 0 2為成年人，知道愷他命是毒品危害防制條例公告列管  
之第三級毒品，不得販賣，竟意圖營利，基於販賣第三級毒  
品愷他命予未成年人之犯意，分別於如附表一所示時間、地  
點，販賣如附表一所示愷他命予附表一所示之少年購毒者以  
營利（詳細時間、地點、交易方式均詳如附表一所示）。
- 二、A 0 2與黃文哲（尚未起訴）共同基於意圖販賣而持有第三  
級毒品愷他命之犯意聯絡，相約先由黃文哲(另案偵查中)向  
真實姓名年籍不詳、綽號黑熊之賣家聯繫購入愷他命事宜，  
A 0 2則負責出售愷他命，事後將成本及1成利潤回帳予黃  
文哲，所餘款項則由A 0 2取得。A 0 2與黃文哲謀議既  
定，黃文哲便於民國114年10月19日晚間9時許，在宜蘭縣五  
結鄉住處交付新臺幣（下同）57,000元予A 0 2，由A 0 2  
使用附表二編號1所示行動電話為聯絡工具，於114年10月19  
日晚間11時56分許，在桃園市○○區○○路000號停車場，

01 向黑熊指派之人以57,000元之代價，購入60公克之愷他命1  
02 包而持有之，再將部分愷他命分裝成約14包，伺機出售予不  
03 特定人牟利。

04 三、A O 2知道愷他命同為衛生福利部明令公告列為管制藥品，  
05 竟基於轉讓偽藥之犯意，於114年10月20日下午1時22分許前  
06 不久，在宜蘭縣○○鎮○○路000號前之車牌號碼000-0000  
07 號自用小客車上，無償提供毛重約4.5公克之愷他命1包予吳  
08 育廷。嗣為警方於114年10月20日下午1時22分許，在上開自  
09 用小客車上執行搜索，扣得如附表二所示之物而循線查獲。

10 四、案經宜蘭縣政府警察局羅東分局報告臺灣宜蘭地方檢察署檢  
11 察官偵查起訴。

## 12 理 由

### 13 壹、得心證之理由：

14 一、訊據被告A O 2於偵查及本院審理中對於上揭犯罪事實均坦  
15 承不諱，並有附表一「證據資料」欄所示證據、附表二所示  
16 扣案物及鑑定報告可佐。

17 二、警方自吳育廷處扣得之晶體粉末1包，經鑑定含有第三級毒  
18 品愷他命成分（毛重4.5209公克，取樣0.0079公克鑑驗，驗  
19 餘毛重4.513公克），有慈濟大學濫用藥物檢驗中心114年11  
20 月12日毒品鑑定書及證物檢體收驗案件/取樣數簽收紀錄表  
21 可證（偵字第8646號卷第141頁），核與證人吳育廷於偵查  
22 中證述被告無償轉讓愷他命之過程相符（偵字第8646號卷第  
23 56、57頁），足認被告自白與事實相符，可以採信。

24 三、本件被告販售予少年林○諒之愷他命來源，及販入附表二編  
25 號2之愷他命，均為黃文哲提供，被告於回帳販入毒品之成  
26 本及一成售價利潤後，所餘款項即為被告可得之利潤，此為  
27 被告於警詢中所承認（偵字第8646號卷第87頁），並有被告  
28 與黃文哲（暱稱：wen zhe）間關於回帳、收款討論之對話  
29 紀錄可憑（偵字第8646號卷第114-121頁），可認被告本案  
30 犯罪事實一、二犯行，其主觀上均有營利意圖，此情可以認  
31 定。

01 四、本案事證明確，被告犯行均可認定，應依法論科。

02 貳、論罪科刑：

03 一、罪名：

04 (一)核被告犯罪事實欄一（即附表一）所為，均係犯毒品危害防  
05 制條例第9條第1項、第4條第3項之成年人對未成年人販賣第  
06 三級毒品罪。被告販賣前意圖販賣而持有第三級毒品之低度  
07 行為，皆應為販賣之高度行為吸收，不另論罪。

08 (二)按行為人意圖營利而購入毒品，在尚未尋找買主前，即為警  
09 查獲，應論以意圖販賣而持有毒品罪（最高法院109年度台  
10 上大字第4861號裁定要旨）。本件被告受黃文哲指示購入附  
11 表二編號2之愷他命後，尚未與買主聯絡，亦無向外行銷之  
12 著手販賣行為即遭查獲，自難認已著手實行販賣毒品，應論  
13 以意圖販賣而持有毒品罪。故核被告犯罪事實欄二所為，係  
14 犯毒品危害防制條例第5條第3項之意圖販賣而持有第三級毒  
15 品罪。被告持有第三級毒品純質淨重5公克以上之低度行  
16 為，為意圖販賣而持有第三級毒品之高度行為所吸收，不另  
17 論罪。

18 (三)核被告犯罪事實欄三所為，係犯藥事法第83條第1項之轉讓  
19 偽藥罪。

20 二、罪數：

21 被告犯罪事實欄一、二、三所犯販賣第三級毒品罪（2  
22 罪）、意圖販賣而持有第三級毒品罪（1罪）及轉讓偽藥罪  
23 （1罪），犯意各別，行為互殊，應分論併罰。

24 三、被告與黃文哲就犯罪事實欄二意圖販賣而持有第三級毒品犯  
25 行，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

26 四、刑之加重、減輕事由：

27 (一)毒品危害防制條例第9條第1項：

28 被告犯罪事實欄一販售愷他命予少年林○諒，應依毒品危害  
29 防制條例第9條第1項規定加重其刑。

30 (二)毒品危害防制條例第17條第2項：

31 被告於偵查中及本院審理時，均坦承犯罪事實欄一、二、三

犯行，其中犯罪事實欄三部分雖構成轉讓偽藥罪，然依最高法院109年度台上大字第4243號裁定意旨，仍有毒品危害防制條例第17條第2項之適用，故均依上開規定減輕其刑，並就犯罪事實欄一部分先加後減。

(三)毒品危害防制條例第17條第1項：

被告雖供出本案毒品來源為黃文哲，然警方仍在調查中，並未因而查獲上游，有宜蘭縣政警察局羅東分局115年3月13日函可查（本院卷第95頁），自無從依毒品危害防制條例第17條第1項規定減輕其刑。

(四)自首：

被告於遭警方執行搜索時，主動承認犯罪事實欄三吳育廷遭扣押之愷他命為被告所無償轉讓，此有前揭警方115年3月13日函可佐（本院卷第95頁），可認被告係在偵查機關掌握其涉嫌轉讓偽藥之確切根據，而形成合理可疑程度之前，即主動坦承警方未發覺之罪，符合刑法第62條之自首要件，被告轉讓偽藥犯行應予以遞減輕。

(五)刑法第59條：

辯護人辯稱被告沒有前科，販毒、轉讓偽藥對象共兩人，本案犯行危害較輕，請依刑法第59條規定減輕其刑等語。然查，被告附表二遭查獲之愷他命純質淨重共29.278公克，且本案販售對象為未成年人，危害非輕，又依被告與上游黃文哲間對話紀錄可知，被告對外販售毒品之次數非少，本案並非偶發之單一事件，本案犯行依上開減輕規定減輕後，難認有何情堪憫恕或情輕法重之情形，故無刑法第59條減輕其刑規定之適用。

五、量刑：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視於國家防制毒品危害之禁令，為圖營利，而販售愷他命予如附表一所示少年林○諒2次，另轉讓偽藥予他人，另意圖販賣而持有純質淨重達29.278公克之愷他命，助長毒品蔓延，危害社會治安，所為實應予非難；考量被告販賣與遭查獲持有之愷他命數量、

01 出售毒品之金額，兼衡被告素行、自陳之學經歷、家庭生活  
02 狀況（本院卷第128頁），被告就取得毒品之來源、過程向  
03 偵查機關具體陳述，雖目前尚未因此查獲毒品上游，然犯後  
04 態度確屬較佳等一切情狀，分別量處如附表三主文欄所示之  
05 刑，並依被告整體犯行之不法程度、犯罪期間、情節，就不  
06 得易科罰金、不得易服社會勞動之附表三編號1-3所示之徒  
07 刑，依刑法第51條第5款定其應執行之刑。

08 六、沒收：

09 (一)犯罪所得：

10 附表一編號1、2所示毒品價金，屬被告販賣第三級毒品之犯  
11 罪所得，而未扣案，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項  
12 規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，  
13 追徵其價額。

14 (二)犯罪工具：

15 扣案如附表二編號1所示行動電話，係被告聯絡犯罪事實欄  
16 一、二所用之物，有對話紀錄截圖可佐，爰依毒品危害防制  
17 條例第19條第1項宣告沒收。

18 (三)違禁物：

19 扣案如附表二編號2所示之物，經鑑定檢出第三級毒品成  
20 分，屬違禁物。另包裝上開毒品之外包裝袋，因其上殘留之  
21 毒品難以析離，且無析離之實益與必要，應視同違禁物，依  
22 刑法第38條第1項規定，宣告沒收；至送驗耗損部分，因已  
23 滅失，爰不另宣告沒收。

24 (四)至其餘扣案之K盤、分裝袋1批、濾嘴1個及磅秤1個，並無證  
25 據與本案犯行有直接關連，亦非違禁物，故不予諭知沒收。  
26 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

27 本案經檢察官曾尚琳偵查起訴，由檢察官張學翰到庭執行公訴。

28 中 華 民 國 115 年 5 月 29 日

29 刑事第二庭 審判長法官 黃永勝

30 法官 陳嘉瑜

31 法官 蕭淳元

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提  
03 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理  
04 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送  
05 上級法院」。

06 書記官 柯思亘

07 中 華 民 國 115 年 5 月 29 日

08 附錄本案論罪科刑法條：

09 毒品危害防制條例第4條第3項

10 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科  
11 新臺幣1千萬元以下罰金。

12 毒品危害防制條例第5條第3項

13 意圖販賣而持有第三級毒品者，處3年以上10年以下有期徒刑，  
14 得併科新臺幣3百萬元以下罰金。

15 毒品危害防制條例第9條第1項

16 成年人對未成年人販賣毒品或犯前三條之罪者，依各該條項規定  
17 加重其刑至二分之一。

18 藥事法第83條第1項

19 明知為偽藥或禁藥，而販賣、供應、調劑、運送、寄藏、牙保、  
20 轉讓或意圖販賣而陳列者，處7年以下有期徒刑，得併科新臺幣5  
21 千萬元以下罰金。

22 附表一：

23

| 編號 | 犯罪事實                                   | 證據資料                  |
|----|----------------------------------------|-----------------------|
| 1  | A 0 2 於民國114年7月4日晚間<br>晚間10時42分許，持附表二編 | 1. 證人林○諒於警<br>詢、偵查中證述 |

01

|   |                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                          |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | 號1所示行動電話安裝之通訊軟體與少年林○諒(00年0月生，真實姓名詳卷)聯絡相約販售他命後，A O 2於同日晚間11時35分許，在宜蘭縣○○鎮○○路000巷000號東福橋福德廟前之車牌號碼000-0000號自用小客車上，以新臺幣(下同)7,500元，販賣10公克之愷他命1包予少年林○諒(00年0月生，姓名年籍資料詳卷)，A O 2並取得7,500元之價金。           | (他字第1028號卷第7-9、72-74頁，下稱他卷)。                                                                                                                                                                             |
| 2 | A O 2於114年7月8日上午11時13分許，以前開行動電話之通訊軟體與少年林○諒聯繫，而形成販售愷他命合意後，於同日中午12時16分許，在宜蘭縣○○鎮○○路000○0號前之車牌號碼000-0000號自用小客車上，以3,000元代價，販賣4公克之愷他命1包予少年林○諒，林○諒則於114年7月9日委由友人匯款3千元至A O 2名下郵局帳號00000000000000號帳戶內。 | <p>2.證人蕭○森於偵查中證述114年7月4日陪同林○諒向被告購買愷他命之過程(他卷第43-47頁)。</p> <p>3.被告與林○諒對話紀錄翻拍照片(他卷第18、19頁)。</p> <p>4.被告之BGJ-2221自小客車輛詳細資料報表、114年7月4日監視器照片(他卷第21頁、偵字第8646號卷第65頁)。</p> <p>5.被告名下郵局帳戶基本資料、交易明細(他卷第16-17頁)。</p> |

02

03

附表二：

| 編號 | 物品名稱                         | 內容                  | 證據資料             |
|----|------------------------------|---------------------|------------------|
| 1  | iPhone 13 Pro Max 行動電話1支(含門) | 被告所有，供犯罪事實一至二所用之工具。 | 扣押物品清單(本院卷第113頁) |

01

|   |                     |                                                                        |                                                                |
|---|---------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
|   | 號0000000000號SIM卡1張) |                                                                        |                                                                |
| 2 | 愷他命14包              | 含有第三級毒品愷他命成分，驗前淨重33.0501公克，取樣0.1572公克鑑驗用畢，驗餘淨重32.8929公克，純質淨重共29.278公克。 | 慈濟大學濫用藥物檢驗中心114年11月24日毒品鑑定書、證物檢體收驗案件/取樣數簽收紀錄表（偵字第8650卷第44、50頁） |

02

附表三（主文欄）：

03

| 編號 | 主文                                 | 對應犯罪事實         |
|----|------------------------------------|----------------|
| 1  | A 0 2 犯成年人對未成年人販賣第三級毒品罪，處有期徒刑3年9月。 | 犯罪事實欄一（附表一編號1） |
| 2  | A 0 2 犯成年人對未成年人販賣第三級毒品罪，處有期徒刑3年8月。 | 犯罪事實欄一（附表一編號2） |
| 3  | A 0 2 共同意圖販賣而持有第三級毒品，處有期徒刑2年6月。    | 犯罪事實欄二         |
| 4  | A 0 2 犯轉讓偽藥罪，處有期徒刑3月。              | 犯罪事實欄三         |