

臺灣嘉義地方法院民事裁定

114年度消債更字第231號

聲 請 人

即 債 務 人 李麗卿

代 理 人 耿依安律師

債 權 人 嘉義縣新港鄉農會

法定代理人 張秀安

債 權 人 聯邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 林鴻聯

代 理 人 李昀儒

債 權 人 裕融企業股份有限公司

法定代理人 嚴陳莉蓮

債 權 人 裕富數位資融股份有限公司

法定代理人 闕源龍

債 權 人 和潤企業股份有限公司

法定代理人 劉源森

債 權 人 謝嫻娟

上列聲請人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

01 主 文

02 債務人李麗卿自民國114年11月7日上午10時起開始更生程序。
03 命司法事務官進行本件更生程序。

04 理 由

05 壹、聲請意旨略以：聲請人積欠金融機構等計新臺幣（下同）

06 1,856,876元，前曾與最大金融機構前置協商不成立，且聲
07 請人於5年內未從事營業活動，並對已屆清償期債務實有不
08 能清償之情事，聲請人復未經法院裁定開始清算程序或宣告
09 破產，爰聲請更生等語。

10 貳、按本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規
11 模營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月20
12 萬元以下者；前項所定數額，司法院得因情勢需要，以命令
13 增減之。聲請依本條例所定程序清理其債務之債務人，以本
14 條例第2條所稱之消費者為限；消費者依本條例所清理之債
15 務，不以因消費行為所生者為限，消費者債務清理條例（下
16 稱消債條例）第2條與消債條例施行細則第2條分別定有明
17 文。消債條例第2條第1項所稱5年內未從事營業活動，係指
18 自聲請更生或清算前1日回溯5年內，皆未有反覆從事銷售貨
19 物、提供勞務或其他相類行為，以獲取代價之社會活動而
20 言，例如：單純受領薪水或工資之公務員或公司職員、勞工
21 等即屬之；所稱5年內從事小規模營業活動，係指自聲請更
22 生或清算前1日回溯5年內，有反覆從事銷售貨物、提供勞務
23 或其他相類行為，以獲取代價之社會活動，依其5年內營業
24 總額除以實際經營月數之計算結果，其平均營業額為每月20
25 萬元以下者而言，例如：平均月營業額未逾20萬元之計程車
26 司機、小商販等即屬之；公司或其他營利法人5年內之平均
27 營業額，逾每月20萬元者，其負責人即非本條例第2條第1項
28 所稱之消費者，不得依本條例聲請更生或清算（見消債條例
29 施行細則第4條，辦理消債條例事件應行注意事項第1點亦同
30 此見解）。查聲請人主張其最近5年內均自己與他人合夥種
31 菜，聲請人僅提供勞力，所得再平均分配，每月平均所得1

01 萬多元，有時碰到颱風等天災則完全無收入，約2個月收成1
02 次，每次賣出之金錢約7至8萬元（不扣除成本），亦即聲請
03 人最近5年內並未從事營業活動（見本院卷第269頁）。另依
04 其所提財產及收入狀況說明書、財政部中區國稅局民雄稽徵
05 所112、113年度綜合所得稅各類所得資料清單與收入切結書
06 （見本院卷第15至21頁、第47至49頁、第59頁）等文書之記
07 載，堪認聲請人屬5年內未從事營業活動之自然人，而屬消
08 債條例第2條第1項所稱之消費者，為消債條例適用之對象。

09 參、次按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例
10 所定更生或清算程序，清理其債務。債務人無擔保或無優先
11 權之本金及利息債務總額未逾12,000,000元者，於法院裁定
12 開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；前項債務
13 總額，司法院得因情勢需要，以命令增減之。債務人對於金
14 融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融
15 機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉
16 、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解。債務人於法
17 院調解不成立之日起20日內，聲請更生或清算者，以其調解
18 之聲請，視為更生或清算之聲請，不另徵收聲請費，消債條
19 例第3條、第42條、第151第1項、第153條之1第2項分別定有
20 明文。前開消債條例第3條所謂「不能清償之虞」，係指依
21 債務人之清償能力，就現在或即將到期之債務，有不能清償
22 之蓋然性或可能性而言；易言之，債務人之狀態如置之不
23 理，客觀上得預見將成為不能清償之情形而言，此將來發生
24 不能清償之事實，不必達到高度之確信（司法院第2屆司法
25 事務官消債問題研討第4號法律問題審查結論亦同此見
26 解）。至法院審酌消債條例第3條所謂「不能清償或有不能
27 清償之虞」，則應綜衡債務人全部財產及收支狀況，評估聲
28 請人是否因負擔債務而不能維持最基本之生活條件，以及其
29 陳報之各項花費是否確屬必要性支出；如曾有協商或調解方
30 案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等情，為其
31 判斷標準。第按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、

01 月、日、時，並即時發生效力，消債條例第45條第1項亦有
02 規定。查：

03 一、聲請人主張其積欠金融機構等計1,856,876元，前曾與最大
04 金融機構前置協商不成立等情，有債權人清冊、前置協商不
05 成立通知書、財團法人金融聯合徵信中心債務清理條例前置
06 協商專用債權人清冊、債權人民事申報債權狀等附於本院卷
07 可憑（見本院卷第23頁、第13頁、第53至57頁、第89至99頁
08 與第101至135頁及第229至234頁暨第237至265頁），自堪信
09 為真實。

10 二、債務人即聲請人是否有不能清償前開債務或有不能清償之虞
11 部分：

12 （一）聲請人目前之工作與每月收入，業如前述。且自前開財產
13 及收入狀況說明書、財政部中區國稅局民雄稽徵所112、
14 113年度綜合所得稅各類所得資料清單與收入切結書等文
15 書之記載，聲請人所主張其前開每月收入，應屬可採。又
16 聲請人名下有農會存款不足1,000元，房屋1筆、土地1
17 筆、車輛1筆，別無其他財產，有前開財產及收入狀況說
18 明書、新港鄉農會交易明細表與對帳單查詢、全國財產稅
19 總歸戶財產查詢清單附於本院卷可憑（見本院卷第33至37
20 頁、第45頁）。

21 （二）聲請人所主張每月必要支出部分：

22 1、按消債條例之立法意旨，乃在幫助陷於經濟上困境之債務
23 人，得藉由更生或清算程序，走出經濟困境，避免走向絕
24 路，實現憲法所保障之生命權，並在清理債務過程中能適
25 度保有符合人性尊嚴之最低基本生活所需，並非在幫助債
26 務人保持其舊有之生活水平，因此在考量所謂之「生活必
27 要性支出」，自以維持一般人最低生活水平所需為準，否
28 則對債權人即屬不公，而在扶養費支出之考量上，亦應以
29 實際上確有受扶養必要之支出為準，其與法定扶養義務自
30 當加以區別。次按債務人必要生活費用，以最近1年衛生
31 福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費

01 1.2倍定之。受扶養者之必要生活費用，準用第1項規定計
02 算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定
03 之。前2項情形，債務人釋明更生期間無須負擔必要生活
04 費用一部或全部者，於該範圍內，不受最低數額限制，消
05 債條例第64條之2第1、2、3項定有明文。

06 2、按衛生福利部與直轄市政府公告之民國114年度臺灣省最
07 低生活費15,515元標準，係按照政府最近1年平均每人消
08 費支出（包括食品費、衣著鞋襪費、房租水電費、家居管
09 理費、醫療保健費、交通通訊費、娛樂教育費及雜項支
10 出）百分之60訂定，其1.2倍為18,618元，則聲請人主張
11 其個人每月必要生活費18,618元，自屬適當。

12 （三）則以聲請人前開每月收入與財產狀況，顯不足負擔前開債
13 務之清償。至聲請人之前開收入、財產扣除前開每月必要
14 生活費用後雖可能不足清償其所提每月清償10,000元元之
15 更生方案（見本院卷第270頁）。然消債條例並無債務人
16 須以固定收入，扣除生活必要支出後，仍有賸餘資金可償
17 還債務，方得開始更生程序之要件，此觀諸消債條例第3
18 條自明；且參諸消債條例第6條、第42條、第2條、第3
19 條、第151條等，關於聲請更生所需具備之要件，顯無聲
20 請人須具備「固定還款能力」之要求。債務人縱未依限提
21 出更生方案，或更生方案無履行之可能，消債條例第53條
22 及第63條亦無法院得逕行駁回之規定。故倘課以債務人須
23 有履行更生方案可能之要件，似過度限制債務人藉由消費
24 者債務清理程序清理債務之權利。況債務人之清償能力係
25 處於流動狀態，於法院裁定開始更生程序前，除債務人明
26 示無償債意願外，難謂債務人絕無償債之可能。又消債條
27 例草案時，曾有將「固定還款能力」明文列為要件之一
28 （原消債條例1讀草案第42條第1項規定），惟遭立法者刪
29 除，顯見本法目的係在廣開債務清理之大門，使債務人早
30 日重生；因此，債務人有無固定之還款能力，並非聲請更
31 生之要件之一。足徵更生之基本精神係尊重債務人及債權

01 人間之協議，故無須限制債務人將來有繼續性或反覆性收
02 入之望始得聲請更生。消債條例以謀求債務人經濟生活之
03 重建，進而健全社會經濟發展為目的，是對於聲請更生之
04 要件，不宜恣意增加或擴張解釋，方符合消債條例之立法
05 意旨。況消債條例就更生程序，有最低還款金額之限制
06 （消債條例第64條第2項第4款參照），一旦當事人因無固
07 定還款能力，無法提出適當之更生方案，亦或無法履行更
08 生方案時，法院即得依消債條例第65條第1項、第74條第2
09 項之規定，裁定開始清算程序。綜上所述，即使法院明知
10 聲請人無固定還款能力，仍應允許更生方案，如法院逕予
11 駁回，上述條文豈非成為具文（99年11月10日臺灣高等法
12 院暨所屬法院99年法律座談會民事類提案第42號審查意見
13 與研討結果表決之多數說、99年11月29日廳民二字第
14 0990002160號第2屆司法事務官消債問題研討第12號初步
15 研討結論、司法院民事廳消費者債務清理條例法律問題研
16 審小組意見同此見解）。故本院綜衡債務人即聲請人前開
17 全部財產及收支狀況，評估聲請人是否因負擔債務而不能
18 維持最基本之生活條件，因認以聲請人現有收入、財產確
19 不足清償前開債務，聲請人確不能清償債務或有不能清償
20 之虞。

21 三、綜上所述，聲請人既有不能清償債務之情事，自應允其於消
22 債條例施行後，選擇以更生程序清理其債務，藉以妥適調整
23 債務人與債權人及其他利害關係人間之權利義務關係，保障
24 債權人獲得公平受償，並謀求債務人經濟生活之重建復甦機
25 會。此外，聲請人無擔保或無優先債權之債務總額未逾
26 12,000,000元，亦未經法院裁定開始清算程序或宣告破產；
27 另查無聲請人有消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款
28 所定駁回更生聲請之事由存在，則債務人聲請更生，於法尚
29 無不符，應予准許。

30 肆、未按法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行
31 更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之

01 自然人或法人為監督人或管理人，消債條例第16條第1項亦
02 有規定。查本院既裁定准許開始本件更生程序，爰依前揭規
03 定，命司法事務官進行本件更生程序，爰裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 10 月 29 日
05 民事第一庭 法 官 陳卿和

06 以上正本係照原本作成。

07 本裁定不得抗告。

08 中 華 民 國 114 年 10 月 29 日
09 書記官 吳明蓉