

臺灣橋頭地方法院民事裁定

114年度消債更字第154號

聲 請 人

即 債 務 人 王 慈 賢

代 理 人 熊健仲律師（法扶律師）

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人王慈賢自民國一百一十四年十一月二十六日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人王慈賢前向金融機構辦理消費借貸、信用卡契約，另向非金融機構借貸等，致積欠無擔保債務計新臺幣（下同）1,863,272元，因無法清償債務，乃於民國114年1月間向本院聲請前置調解，因無法負擔債權人所提還款方案而於同年3月6日調解不成立，聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定更生等語。

二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間債之關係之發生，係依契約自由原則及相互間之信賴為基礎，此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱，債務人經濟窘迫，固不應任其自生自滅，債權人一方之利益，仍不能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，自宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持最基本之生活條件；所陳報之各項花費，是否確屬必要性之支出；如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之

01 基本需求等情，為其判斷之準據。

02 三、經查：

03 (一)聲請人前向各金融機構辦理消費借貸、信用卡契約，另向非
04 金融機構借貸等，致現積欠無擔保債務至少1,863,272元
05 元，前即因無法清償債務，而於114年1月間向本院聲請前置
06 調解，因無法負擔債權人所提還款方案而於114年3月6日調
07 解不成立等情，有114年1月15日前置調解聲請狀所附債權人
08 清冊、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專用債權人清
09 冊、信用報告、調解筆錄等件在卷可稽，堪信為真實。

10 (二)聲請人現任職於明鴻工業股份有限公司，依113年5月、7月
11 至9月、11月至114年3月薪資明細單所示，此期間薪資總額
12 為228,083元，另領有年終獎金33,711元，核每月平均薪
13 資、獎金約28,152元，而其名下僅1輛97年出廠車輛，112、
14 113年度申報所得分別為295,513元、361,000元，核113年度
15 每月平均所得30,083元，現勞工保險投保薪資27,470元，惟
16 每月領有租屋補助5,040元等情，有財產及收入狀況說明
17 書、勞工保險被保險人投保資料表、綜合所得稅各類所得資
18 料清單暨國稅局財產歸屬資料清單、114年5月27日陳報狀所
19 附薪資明細單、薪資轉帳存摺內頁、領取補助之存摺內頁附
20 卷可稽。則查無聲請人有其他收入來源，佐以聲請人提出薪
21 資明細單為證，則以聲請人主張之收入來源，應全非虛罔，
22 是以薪資明細單所示每月平均薪資、獎金共28,152元加計租
23 屋補助5,040元後，以33,192元作為核算其現在償債能力之
24 基礎，應能反映真實收入狀況。

25 (三)至支出部分，聲請人主張需扶養1名孫子女，每月支出扶養
26 費9,000元。按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1
27 114條第1款定有明文。查聲請人育有1名孫子女為105年生，
28 且經法院裁定為孫子女之法定監護人，其112、113年度未有
29 申報所得，名下無財產，每月領有遺屬年金4,049元等情，
30 有戶口名簿影本、臺灣高雄少年及家事法院113年度家親聲
31 字第347號民事裁定、綜合所得稅各類所得資料清單暨國稅
32 局財產歸屬資料清單、領取年金之存摺內頁等附卷可證。扶
33 養費用部分，依消債條例第64條之2第1、2項，並參照民法

01 第1118、1119條規定，其負扶養義務之程度，亦應考量其目
02 前身負債之窘境，所負擔之扶養義務能力，自非比一般，
03 在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故本院認定以
04 114年度高雄市最低生活費標準之1.2倍19,248元為標準，則
05 扣除遺屬年金後，聲請人每月應支出之孫子女扶養費應以1
06 5,199元為度（計算式：19,248－4,049＝15,199），聲請人
07 就此主張支出子女扶養費9,000元，應屬可採。至聲請人個
08 人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社
09 會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制
10 開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡
11 平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌衛福部社會司所
12 公告歷年最低生活費標準，114年度高雄市最低生活費標準1
13 6,040元之1.2倍為19,248元，則聲請人每月最低生活費除有
14 特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要
15 支出，聲請人主張每月個人必要生活費為17,599元，尚低於
16 上開標準19,248元，亦屬可採。

17 (四)綜上所述，以聲請人現每月之收入33,192元元為其償債能力
18 基準，扣除其每月個人必要生活費17,599元、扶養費9,000
19 元後僅餘6,593元，而聲請人目前負債總額為1,863,272元，
20 以上開餘額按月攤還結果，約23年期間始能清償完畢，堪認
21 聲請人確有不能清償債務或有不能清償之虞之情事。從而，
22 聲請人主張已不能清償債務，聲請本院准予更生，依所舉事
23 證及本院調查結果，即無不合。

24 四、末按「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、
25 時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序
26 後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律
27 師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理
28 人。」消費者債務清理條例第45條第1項、第16條第1項分
29 別定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行
30 債務，依聲請人其目前收入及財產狀況，未償之債務亦屬不
31 能清償，有如上述。此外，復查無聲請人有消費者債務清理
32 條例第46條各款所定駁回更生聲請等事由，從而，聲請人聲
33 請更生，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件更

01 生程序。
02 五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項、第16
03 條第1項，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 11 月 26 日
05 民事庭 法官 郭育秀

06 以上正本係照原本作成。

07 本裁定已於114年11月26日下午4時公告。

08 本裁定不得抗告。

09 中 華 民 國 114 年 11 月 26 日
10 書記官 郭南宏