

臺灣彰化地方法院民事判決

114年度家繼訴字第60號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 楊至中

被告 謝明宗

謝文卿

謝國輝

張惠嬌

張道錫

張閩芝

張素花

張素幸

張素挽

康燈輝

01 0000000000000000

02 康弘照

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 康金蘭

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 康弘明

09 0000000000000000

10 張道明

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 張秉樣

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 張明弘

18 0000000000000000

19 張耀元

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 張芸慈

23 0000000000000000

24 張雲傑

25 0000000000000000

26 張雲明

27 0000000000000000

28 陳黃秀雲

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 黃子誠

02 0000000000000000

03 黃子宜

04 0000000000000000

05 黃子杰

06 0000000000000000

07 黃昭信

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 被代位人 黃子虔

11 0000000000000000

12 上列當事人間請求代位分割遺產事件，本院於民國114年12月12
13 日言詞辯論終結，判決如下：

14 主 文

15 被代位人黃子虔與被告共同共有被繼承人張廟所遺如附表一所示
16 之遺產，由被代位人黃子虔與被告按附表二所示之應繼分比例分
17 割為分別共有。

18 訴訟費用由兩造按附表二所示之應繼分比例負擔。

19 事實及理由

20 一、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟
21 法第386條各款所列情形，爰按家事事件法第51條準用民事
22 訴訟法第385條第1項前段規定，依原告之聲請，由其一造辯
23 論而為判決。

24 二、原告起訴主張：被代位人黃子虔積欠原告新臺幣（下同）75
25 9,016元及利息尚未清償，有帳戶還款交易明細為證。黃子
26 虔之被繼承人張廟於民國62年6月25日死亡，遺有如附表一
27 所示之遺產（下稱系爭遺產），繼承人應繼分比例如附表二所
28 示。茲因黃子虔怠於行使分割遺產之權利，且已陷於無資
29 力，原告為保全債權，自得行使代位權，代位黃子虔請求分
30 割系爭遺產，並聲明請求判決如聲明所示。

31 三、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳

01 述。

02 四、法院之判斷：

03 (一)按債務人怠於行使其權利時，債權人因保全債權，得以自己
04 之名義，行使其權利。但專屬於債務人本身者，不在此限。
05 民法第242條定有明文；次按繼承人有數人時，在分割遺產
06 前，各繼承人對於遺產全部為共同共有。繼承人得隨時請求
07 分割遺產，民法第1151條、第1164條前段亦分別定有明文。
08 又遺產之共同共有係以遺產之分割為其終局目的，而以共同
09 共有關係為暫時的存在。在共同共有遺產分割自由之原則
10 下，民法第1164條規定，繼承人得隨時請求分割遺產，該條
11 所稱之「得隨時請求分割」，依同法第829條及第830條第1
12 項規定觀之，自應解為包含請求終止共同共有關係在內，俾
13 繼承人之共同共有關係歸於消滅而成為分別共有，始不致與
14 同法第829條所定之旨趣相左，庶不失繼承人得隨時請求分
15 割遺產之立法本旨（最高法院93年度台上字第2609號判決意
16 旨參照）。

17 (二)經查，原告主張被繼承人張廟於62年6月25日死亡，遺有系
18 爭遺產，被代位人及被告均為其繼承人，應繼分比例如附表
19 二所示；系爭遺產並無不能分割之情形，亦無不分割之約
20 定，惟繼承人迄未辦理遺產分割登記；又被代位人積欠原告
21 債務等事實，業據其提出帳戶還款交易明細、土地登記第一
22 類謄本為證，堪認為真實。

23 (三)綜上，本件被代位人怠於清償債務，迄今仍未行使其遺產分
24 割權利，故原告本於代位請求權及遺產分割之法律關係，據
25 以提起本訴，應予准許。又共同共有物分割之方法，將遺產
26 之共同共有關係終止改為分別共有關係，性質上亦屬分割遺
27 產方法之一。本院審酌原告之分割方法，係由被代位人與被
28 告就系爭遺產按附表二所示之應繼分比例分割為分別共有，
29 原告得就被代位人分得部分為強制執行，而被告對於各自分
30 得部分，則可自由處分、設定負擔，未影響被告權利，故本
31 院審酌系爭遺產之性質、經濟效用及全體共有人利益，認系

01 爭遺產由被代位人與被告按附表二所示之應繼分比例分割為
02 分別共有，應屬適當。爰判決如主文所示。

03 五、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第78
04 條、第80條之1、第85條第1項。

05 中 華 民 國 114 年 12 月 19 日
06 家事法庭 法官 施錫揮

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
09 出上訴狀。

10 中 華 民 國 114 年 12 月 19 日
11 書記官 林嘉賢

12 附表一：

13

編號	被繼承人張廟之遺產	權利範圍
1	彰化縣○○市○○○段000000地號土地	全部

14 附表二：

15

編號	繼承人	應繼分比例
1	黃子虔	1/60 (原告負擔)
2	張道錫	1/30
3	張惠嬌	1/30
4	張閔芝	1/30
5	張素花	1/30
6	張素幸	1/30
7	張素挽	1/30
8	張明弘	1/45
9	張耀元	1/45
10	張芸慈	1/45
11	張道明	1/15

(續上頁)

01

12	張秉樣	1/15
13	黃子誠	1/60
14	黃子宜	1/60
15	黃子杰	1/60
16	黃昭信	1/15
17	陳黃秀雲	1/15
18	康燈輝	1/20
19	康弘照	1/20
20	康弘明	1/20
21	康金蘭	1/20
22	謝明宗	1/20
23	謝國輝	1/20
24	張雲傑、張雲明	共同共有1/20(連帶負擔)
25	謝文卿	1/20