

臺灣彰化地方法院民事裁定

114年度司執消債更字第181號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

聲 請 人

即債務人 劉亭蘭

相 對 人

即債權人 上海商業儲蓄銀行股份有限公司

法定代理人 郭進一

代 理 人 曹勗城

相 對 人

即債權人 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

相 對 人

即債權人 聯邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 林鴻聯

代 理 人 李昀儒

相 對 人

即債權人 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

代 理 人 黃勝豐

相 對 人

即債權人 玉山商業銀行股份有限公司

01 0000000000000000  
02 法定代理人 黃男州  
03 代理人 喬湘秦  
04 相對人  
05 即債權人 永豐商業銀行股份有限公司  
06 0000000000000000  
07 法定代理人 曹為實  
08 代理人 吳金城/陳冠翰  
09 0000000000000000  
10 0000000000000000  
11 相對人  
12 即債權人 台灣樂天信用卡股份有限公司  
13 0000000000000000  
14 法定代理人 大山隆司  
15 0000000000000000  
16 0000000000000000  
17 相對人  
18 即債權人 和潤企業股份有限公司  
19 0000000000000000  
20 法定代理人 劉源森  
21 相對人  
22 即債權人 創鉅有限合夥  
23 0000000000000000  
24 法定代理人 迪和股份有限公司  
25 法定代理人 陳鳳龍  
26 0000000000000000  
27 0000000000000000  
28 相對人  
29 即債權人 走著瞧金融科技股份有限公司  
30 0000000000000000  
31 法定代理人 鄭勝丰

01 相 對 人

02 即債權人 勞動部勞工保險局

03 0000000000000000

04 法定代理人 白麗真

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

08 主 文

09 債務人所提如附表一所示之更生方案應予認可。

10 債務人在未依更生條件全部履行完畢前，除有必要情形外，其生  
11 活程度應受如附表二所示標準之限制。

12 理 由

13 一、按債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入  
14 及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以  
15 裁定認可更生方案。…有下列情形之一者，法院不得為前項  
16 之認可：…三、無擔保及無優先權債權受償總額，顯低於法  
17 院裁定開始更生程序時，依清算程序所得受償之總額。四、  
18 無擔保及無優先權債權受償總額，低於債務人聲請更生前二  
19 年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活  
20 費用之數額。次按下列情形，視為債務人已盡力清償：一、  
21 債務人之財產有清算價值者，加計其於更生方案履行期間可  
22 處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費  
23 用後之餘額，逾十分之九已用於清償。又法院為認可之裁定  
24 時，因更生方案履行之必要，對於債務人在未依更生條件全  
25 部履行完畢前之生活程度，得為相當之限制。消費者債務清  
26 理條例（下稱消債條例）第64條第1項前段、同條第2項第3  
27 及4款、第64條之1第1款、第62條第2項分別定有明文。

28 二、本件債務人聲請更生，前經本院114年度消債更字第191號裁  
29 定開始更生程序。債務人嗣於民國（下同）114年12月30日  
30 提出財產及收入狀況報告書（下稱報告書）、如附表一所示  
31 更生方案，經本院通知無擔保及無優先權債權人11人以書面

01 確答是否同意該更生方案，除債權人B 1 企業股份有限公  
02 司、創鉅有限合夥、走著瞧金融科技股份有限公司未具狀表  
03 示意見外，其餘8名債權人均具狀表示不同意，其等表示之  
04 意見略以：債務人陳報之收入過低，必要支出過高，更生方  
05 案之清償比率過低等語。因視為同意更生方案之無擔保及無  
06 優先權債權人及其所代表之債權額未過半數，故該更生方案  
07 未能視為債權人會議可決。是以，應由本院審查是否有消債  
08 條例第64條第1項規定，應以裁定認可更生方案之情形。

09 三、經查，債務人名下於合作金庫人壽保險股份有限公司有為要  
10 保人之人壽保險，該保單價值總計為97,411元，是前開有清  
11 算價值之財產總計97,411元。再者，債務人現於帝碩興業有  
12 限公司擔任內勤一職，其陳報平均每月收入約為31,591元等  
13 情，有本院民事裁定、中華民國人壽保險商業同業公會114  
14 年11月13日保險業通報作業資訊系統資料查詢結果表、集中  
15 保管有價證券等資料、債務人之稅務電子閘門財產所得調件  
16 明細表、勞保電子閘門查詢明細表、合作金庫人壽114年8月  
17 15日、全球人壽114年11月28日回函（函覆保單為無保價金  
18 之健康險）等件在卷可稽，堪信為真實。

19 四、次查，債務人現與1名000年00月生之未成年子女居住於彰化  
20 縣，依衛生福利部公告114年度臺灣省每人每月最低生活費  
21 為15,515元，且依消債條例第64條之2第1項規定，以該最低  
22 生活費1.2倍核定債務人之必要生活費用，是債務人每月之  
23 必要生活費用為18,618元（ $15,515 \times 1.2 = 18,618$ ，小數點以  
24 下四捨五入，下同）。另依消債條例第64條之2第2項規定，  
25 以債務人依法應負擔扶養義務之比例（與配偶各 $1/2$ ），核  
26 定債務人扶養未成年子女每月之必要生活費用為9,309元（ $18,618 \times 1/2 = 9,309$ ），  
27 總計債務人及受扶養之未成年子女每月必要生活費用為27,927元（ $18,618 + 9,309 = 27,927$ ）。  
28 是以，債務人於前開報告書記載，更生方案履行期間，其每  
29 月必要生活費用總計為27,899元，並未逾越前開規定之數  
30 額，應屬合理。  
31

01 五、又債務人每月可處分所得31,591元，扣除必要生活費用27,8  
02 99元後，每月剩餘3,692元（ $31,591 - 27,899 = 3,692$ ）可供  
03 清償；且債務人前開有清算價值之財產97,411元，列入如附  
04 表一所示之更生方案平均清償，每期可增加清償金額為1,35  
05 3元（ $97,411 / 72 = 1,353$ ）。總計債務人每月可提出清償之  
06 金額為5,045元（ $3,692 + 1,353 = 5,045$ ）。是以，債務人為  
07 盡力清償債務，願更摺節支出，提出如附表一所示更生方  
08 案，每月清償金額4,545元，已符合債務人之財產有清算價  
09 值者，加計其於更生方案履行期間可處分所得總額，扣除自  
10 己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，逾9/10  
11 （ $5,045 \times 9/10 = 4,541$ ）已用於清償之情形。依首揭規定，  
12 堪認債務人已盡力清償。

13 六、另債務人於本院裁定開始更生時，有清算價值之財產為97,4  
14 11元；又依報告書記載，債務人聲請前二年內之可處分所得  
15 及必要生活費用，分別為709,077元、669,576元，則債務人  
16 聲請更生前二年間，可處分所得扣除必要生活費用後，可處  
17 分所得扣除必要生活費用後之餘額為39,501元（ $709,077 - 6$   
18  $69,576 = 39,501$ ）。是以，本件如附表一所示更生方案記載  
19 之無擔保及無優先權債權受償總額327,240元，已高於法院  
20 裁定開始更生程序時，依清算程序所得受償之總額，及債務  
21 人聲請更生前二年間，可處分所得扣除必要生活費用後之數  
22 額。依首揭規定，本件核無不得裁定認可更生方案之情事。

23 七、從而，債務人所提如附表一所示之更生方案，雖未能視為債  
24 權人會議可決，然經本院審酌債務人有固定收入，並願盡力  
25 節省開銷，其就上開收入扣除必要支出之餘額已逾9/10用於  
26 清償債務，堪認其確已善盡個人最大努力為清償；且本件核  
27 無消債條例第63條、第64條第2項所定不應認可之消極事由  
28 存在，故應以裁定認可其更生方案。惟為建立債務人開源節  
29 流、量入為出之觀念，避免其為奢華、浪費之行為，應限制  
30 其生活條件，是依首揭規定，就債務人在未依更生條件全部  
31 履行完畢前之生活程度，除有必要情形外，另為如附表二所

01 示之限制。爰裁定如主文。  
 02 八、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法  
 03 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。  
 04 中 華 民 國 115 年 4 月 21 日  
 05 民事第二庭 司法事務官 張淳惠

06 附表一：更生方案  
 07

亮股 債務人A01 114年度司執消債更字第181號				
壹、更生方案內容				
1. 每期清償金額： <u>4,545元</u> 。 2. 每一月為一期，每期在 <u>15日</u> 前給付。 3. 自認可裁定確定翌月起，分6年，共72期清償。 4. 總清償比例：20.71%。 5. 債務總金額：1,580,059元。 6. 清償總金額：327,240元。				
貳、更生清償分配表單位：				單位：新臺幣元
編號	無擔保及無優先權債權人	債權金額 (元)	債權比例 (%)	每期可分配之金額 (元)
1	上海商業儲蓄銀行股份有限公司	165,907	10.5	477
2	台北富邦商業銀行股份有限公司	92,499	5.85	266
3	聯邦商業銀行股份有限公司	50,774	3.21	146
4	元大商業銀行股份有限公司	54,950	3.48	158
5	玉山商業銀行股份有限公司	76,765	4.86	221
6	永豐商業銀行股份有限公司	668,694	42.32	1,924
7	台灣樂天信用卡股份有限公司	68,165	4.31	196
8	B1企業股份有限公司	213,174	13.49	613
9	創鉅有限合夥	104,941	6.64	302
10	走著瞧金融科技股份有限公司	58,220	3.68	167
11	勞動部勞工保險局	25,970	1.64	75
總計		1,580,059元	100	4,545元
參、補充說明： 一、總清償比例計算至百分比之小數點後第三位四捨五入至第二位。 二、各債權人每期可分配金額＝每期清償金額×債權比例（元以下四捨五入）。倘依前開 計算式致每期清償總額有增、減之情事，則酌情改為無條件進位或捨去，並在1元之 範圍內予以增減。 三、債權人為金融機構者，債務人得以書面請求最大債權金融機構統一辦理收款及撥付 款項之作業。				

08 附表二：

(續上頁)

01

債務人未依更生條件完全履行完畢前，應受下列之生活限制：
一、每月日常生活支出不得逾政府公告當年度債務人戶籍所在縣（市）最低生活標準，並不得為奢靡浪費之消費活動。
二、不得為賭博或為其他投機行為。
三、除必要情形，不得搭乘計程車、高鐵及航空器，但因公務且由公費支付者不在此限。
四、不得出國遊學或出國旅遊及四星級以上飯店住宿等消費行為。
五、不得從事美容醫療等消費行為。
六、不得投資金融商品（例如股票、基金等）。
七、不得購置不動產。
八、除係維持生計之所必需者外，不得購買一萬元以上之動產。
九、不得從事逾越通常生活程度之贈與。
十、其他經本院限制之行為。